

Bonsoir à tous et je vous remercie de m'accorder la parole.

Il a été souligné dans le débat, notamment par le rapporteur des étudiants de l'université de Saint-Quentin en Yvelines qu'il y avait peu d'interventions de simples citoyens.

Je me présente : je m'appelle Eric Lynen - je vie à Trappes depuis juin 1978 - je ne suis pas un élu, seulement un représentant des parents d'élèves de l'école maternelle Eugénie Cotton à Trappes, école qui a la particularité de se trouver en bordure de la RN10.

Si les « débats d'experts » sont toujours intéressants notamment les prospectives pour 2050, je m'interroge sur les raisons pour lesquelles ces mêmes experts n'ont pas relevé, en son temps, la contradiction entre la politique d'urbanisme des aménageurs de la ville nouvelle de Saint-Quentin en Yvelines et la présence d'une quasi-autoroute au cœur des villes.

Pendant ce temps à Trappes nous, nous souffrons de cette situation...

Je ne suis pas un spécialiste de ces questions, je voudrais seulement dire que la situation que nous vivons aujourd'hui est insupportable.

Elle est le résultat d'une politique d'urbanisme qui a considéré que la qualité de vie des personnes de conditions modestes vivant dans des villes comme Trappes était accessoire.

En effet, on imagine mal des décideurs envisager un instant de créer des lieux de vie de chaque côté d'un grand axe de transit routier (comme c'est le cas aujourd'hui avec la RN10 à Trappes) - **à Neuilly sur Seine** - ou bien imaginer que cette ville soit traversée de part en part par une voie express ou une autoroute.

Nous, nous subissons cette situation depuis plus de 30 ans et nous affirmons que nous aussi nous avons droit à un cadre de vie de qualité et à la sécurité pour nos enfants et **« qu'ils valent plus que tout l'or du monde »**

Cela me conduit à poser plusieurs questions :

- ✓ Est-il normal que parents nous ayons à craindre pour la sécurité de nos enfants quand ils se rendent à la gare ou dans les équipements sportifs de la ville ?
- ✓ Est-il normal qu'il soit impossible d'ouvrir les fenêtres de l'école aux beaux jours à cause du bruit et de la pollution ?
- ✓ Est-il normal qu'il soit impossible d'organiser une sortie à pieds avec les enfants compte tenu la dangerosité de la RN10 ?
- ✓ Est-il normal d'exposer de façon permanente nos enfants à la pollution afin d'assurer le confort et le cadre de vie de ceux qui profitent du transport routier et du

développement économique - mais ne veulent pas en subir les moindres conséquences ?

De plus,

Imagine-t-on un instant ce que serait notre vie au quotidien durant les longues années de travaux si les tracés sur l'emplacement actuel de la RN10 étaient retenus ?

Aujourd'hui : le bruit – la pollution – le danger permanent

Demain : la boue – les engins de chantiers – et les problèmes quotidiens pour passer d'une zone à l'autre de la ville et pour combien d'années ?

A Trappes nous avons déjà payé un lourd tribut.

Personnellement je crois que je me souviendrai encore longtemps de ce jour où, dans mon quartier, je me suis rendu en tant que représentant des parents d'élèves au domicile d'une jeune mère de famille dont la fille venait d'être fauchée sur la RN10 à l'âge de 12 ans.

C'est donc une question de solidarité avec les populations des villes traversées par la RN10 que de réduire le niveau de circulation de cet axe - en dérivant le flux des véhicules qui n'a aucune raison de traverser ces zones fortement urbanisées - particulièrement les poids lourds.

Nous ce que nous subissons nous ne le souhaitons à personne.

C'est pourquoi, je considère qu'il y a urgence à prolonger l'A12 et que le tracé le plus respectueux de l'environnement et des populations est celui par le «vallon du Pommeret», **car principalement hors des zones urbanisées.**