

Je me présente : Michel Guianvarch, habitant de Trappes puis Montigny depuis plus de 50 ans

Tout d'abord, je remercie Monsieur le Président Carrère qui m'a demandé de vous présenter une alternative appelée « Famille 5 » aux 4 familles de tracés en cours de débat, c'est-à-dire une **Variante Nord-Ouest** . Cette variante, évoquée depuis plus de 2 mois par de nombreux habitants et la CPDP n'a, à ma connaissance, jamais été montrée au public, **avec une carte**, bien que la Commission ait demandé au Maître d'Ouvrage de l'étudier. **Cela semble trop tard, mais il me semblait normal et honnête vis-a-vis de ce Public qui a de nombreuses fois posé la question de savoir si les 4 familles de tracés proposés étaient intangibles**, que même le dernier jour des débats, hélas, on leur montre **enfin** cette variante qui semble évidente pour beaucoup de gens, *peut-être à tort*, dont le Maire de Maurepas.

Je précise que le Maître d'Ouvrage en a dernièrement publié une étude sommaire diffusée sur Internet (*mais tout le monde n'a pas accès à Internet*)

1)Présentation de cette variante :

Depuis des dizaines d'années, chaque agglomération, du plus petit village à la plus grande des villes, cherche à désengorger son centre ville **en créant une rocade de contournement permettant d'évacuer tout le trafic de transit**. Or aujourd'hui, on nous propose *encore* 3 familles de tracés médians à travers les agglomérations, le long de la RN10, et un tracé sud par le Vallon du Pommeret, qui n'a rien de rural puisqu'un tiers de sa longueur traverse Montigny.

Il est étonnant donc, pour beaucoup de gens, **qu'un tracé ou rocade Nord-Ouest, ne leur ait jamais montré**, tracé qui semble évident puisque plus de la moitié de ce tracé au Nord par la RN12 , est déjà existant et déjà à 4 voies jusqu'à Dreux. Il ne resterait à construire qu'une transversale Nord-Sud, à travers bois et champs, qui relierait la RN12 sortie du Tunnel de Jouars-Ponchartrain à la RN10 : *voir carte routière et photo aérienne*.

a)Avantages de cette solution :

- **semble faisable à moindre coût et à moindre délai de réalisation**. Les économies réalisées permettraient ainsi d'améliorer la RN10. Et de terminer la R12 pour finir de la relier à la RN10
- **plus aucune des agglomérations ne serait massacrée par les 4 tracés envisagés**, de Montigny aux Essarts-le-Roi en passant par Trappes, La Verrière, Le Mesnil-St-Denis,Coignièrès, Lévy-st-Nom.
- **Ce qui rendrait inutiles les débats interminables en cours, puisque chaque agglomération visée ne chercherait plus à essayer de passer « la patate chaude au voisin ». Donc émergence possible d'un consensus entre toutes ces communes. On peut rêver.**

- Création d'une transversale Nord-Sud, peut-être utile en cas de futurs projets Nord-Sud...

b) Inconvénients :

- les habitants du Tremblay-s-Mauldre et St-Rémy l'Honoré, ne seraient évidemment pas d'accord, bien que cette transversale passerait à plus d'un kilomètre de chez eux, en plein bois et champs. On pourrait d'ailleurs aménager cette transversale « intelligemment », avec tranchées couvertes.
- cette saignée à travers bois et champs aurait des impacts sur l'environnement et le paysage (est-ce qu'actuellement les bois ou forêts sont communaux-accessibles aux riverains ou privés-inaccessibles parce que fortement clôturés) ? Il me semble quand même que cet impact serait beaucoup plus faible qu'avec le tracé par le Vallon du Pommeret ? *A ce sujet, le Viaduc envisagé serait qualifié de splendide s'il ressemblait au Viaduc de Millau. Mais on peut aussi préférer le panorama de Millau comme il était à l'origine, sans le viaduc.*

2) Coût d'une telle variante:

- le Maître d'Ouvrage vient de la chiffrer à 420 Meuros, **aménagements compris**, ce qui la situe près de l'estimation originale de la solution Vallon du Pommeret de 350 Meuros et très loin des 3 autres familles par la RN10 allant jusqu'à 1310 Meuros. *Ce qui signifierait que cette variante semble réaliste (la DDE a estimé dans son étude qu'elle « n'apportait pas d'avantages décisifs ») et que plus de temps d'études approfondies devraient être consacrées à la comparaison des familles 4 et 5, plutôt qu'aux études des 3 autres solutions « surréalistes-repoussoirs » de la RN10. - En aparté, les travaux de désensablement du Mont St-Michel, qui vont durer 6 ans, sont qualifiés de « pharaoniques » pour un coût de seulement 150 Meuros !*

- il me semble que la variante Ouest étudiée et chiffrée par le Maître d'ouvrage n'est pas celle proposée ici, et est plus compliquée, puisqu'elle passerait plus à l'Ouest, entre Bazoches et les Mesnuls ? *Confirmé par la DDE en cours de réunion.*

3) A propos des coûts d'évaluation des 4 familles en débat. Mes questions pour la DDE

L'étude comparative des 4 solutions, promise lors de la réunion du 23 mai à La Verrière, n'a, à ma connaissance, jamais été présentée au Public. Peut-être le sera-t-elle ce soir ? D'où mes questions :

- 1- Quel degré de confiance, fiabilité, exactitude à accorder aux chiffrages préliminaires donnés dans la brochure de présentation du Débat Public?
- 2- Est-ce que grâce au Débat Public, ces chiffres ont été affinés, et certainement augmentés pour tenir compte des nombreuses demandes du

Public ? Si non, si la DDE s'en tient à ses chiffres préliminaires, cela signifierait que les remarques du Public ne seraient pas prises en compte !

3-Que contiennent réellement ces chiffres, puisque l'on n'a pas vu leur détail ? *alors que la DDE vient de donner le chiffrage sommairement détaillé de sa famille 5.* Par exemple, chiffrage : « des aménagements divers», du Viaduc, des protections environnementales diverses, **des échangeurs** ? *car il semble, à lire l'IGNymontain du mois de Juin, que l'on découvre seulement maintenant « l'envergure » des échangeurs « intégraux » au droit de avenues de Kierspe et du Général Leclerc !*

4-En conclusion, à ce stade final du débat, le Public attend du Maître d'Ouvrage une **transparence totale** dans sa comparaison des diverses solutions, c'est-à-dire **un dossier comparatif complet et détaillé digne de ce nom**, comme pour tout projet, avec son, et surtout « **ce qui n'a pas été prévu-chiffré** » et qui amènera inévitablement, comme d'habitude, des dépassements d'au moins 50% des estimations d'origine.

Je vous remercie de votre attention