

Aux membres de la commission de débat sur le projet offshore de Courseulles,

Bessin Environnement est une association loi 1901, représentant une centaine de personnes, ayant pour objectif la défense de l'environnement et l'information sur les énergies renouvelables.

Nous sommes indépendants, et nous n'avons aucun intérêt direct ou indirect dans les projets éoliens ou autres.

Ayant participé à plusieurs réunions de ce débat public, voici maintenant nos conclusions :

Voici les quelques sujets que nous allons aborder, sans être exhaustif :

- 1) Le photomontage
- 2) La faune sous-marine et les oiseaux
- 3) Les emplois :
- 4) La désinformation et la manipulation :
- 5) Est-ce que l'éolien va réduire le Nucléaire ?
- 6) Est-ce que l'éolien va réduire la production de CO2 ?
- 7) Est-ce que ces grands projets vont relancer la croissance Française ?
- 8) Le potentiel de d'autres énergies Renouvelables (ENR) :
- 9) Bilan financier :

1) Le Photomontage :

A la lecture du rapport de votre expert, nous reconnaissons toutes les méthodes de tromperie propres à l'Eolien. Grande démonstration technique, on en met plein les yeux avec des termes techniques pompeux, pour oublier et noyer l'essentiel : Est-ce que ces photos donnent une vision réaliste de la visibilité de ce futur site ?

Lors de la réunion de Courseulles, nous avons exposé nos arguments aux Renseignements Généraux de la Police (RG), et nous sommes simplement arrivés à la conclusion que c'était une tromperie de la part du Consortium.

Il faut simplement du bon sens.

Comment expliquez-vous :

- qu'on voit très bien, à 10 km, une éolienne de 140 m de hauteur, et de seulement 90 m d'envergure de pale,
- Et qu'on ne voit pratiquement plus des éoliennes de 173 m de hauteur, et d'une envergure de 140 ou 150 m !!!

C'est de la magie savamment orchestrée par tous les promoteurs éoliens sans exception.

Lorsque vous passez sur l'autoroute autour de Caen, vers Paris ou Falaise, n'avez-vous pas remarqué des éoliennes, ou bien est-ce un mirage ?

Par ailleurs, toutes les administrations reconnaissent cette tromperie dans tous les photomontages, qui n'ont qu'un seul but, faire accepter le projet par le public, et lorsqu'il est

construit et que tout le monde se rend compte de cette falsification, c'est trop tard, on ne détruira pas le site pour cela.

2) La faune sous-marine et les oiseaux :

Comme vous le savez, la faune sous-marine est beaucoup plus sensible que les hommes aux vibrations, son, infra-sons et autres.

Le GRAPE s'inquiète beaucoup concernant les mammifères dans cette zone.

En effet, la construction avec le battage des pieux dans le sol chassera ou éloignera forcément un certain nombre de ces animaux, mais le pire sera sans doute après la construction du site, car c'est une technologie sans boîte de vitesse qui transmet toutes les vibrations directement dans le mât et donc dans le sol du fond marin.

Une partie sera inaudible par l'homme, mais pas du tout pour la faune sous-marine.

Comment le maître d'ouvrage peut-il avoir du recul sur cette notion puisque sa machine est encore en test, et que cette notion ne semble même pas mesurée sur cette installation en Loire-Atlantique ?

Quelque soient les dégâts, une fois construites, on n'y touchera plus. C'est le "propre" de tous les projets éoliens.

Concernant les oiseaux, les mesures de l'activité des oiseaux, montrées à la réunion de Bayeux me semblent très critiquables, car elles montrent qu'il n'y a AUCUNE activité d'oiseau à plus de 3 ou 5 km de la côte ! C'est absolument invraisemblable dans un couloir migrateur parmi les plus importants d'Europe !!

Il est d'ailleurs particulièrement curieux de voir un graphique qui ne montre aucun point au delà d'un rayon de 3 ou 5 km, comme si ce graphique ne montrait simplement que la limite de ce radar ! Donc, si c'est le cas, il n'y aurait aucun point visible d'activité sur la zone des éoliennes car cette zone serait en dehors de la portée du radar. Cette tromperie a déjà été utilisée dans un autre projet Offshore.

3) Les emplois :

Votre plaquette de présentation du projet sur votre site, participe à la désinformation concernant les emplois : 400 emplois pour la Basse-Normandie, page 3 de la synthèse du dossier du maître d'ouvrage.

En oubliant bien de dire que ce n'est garanti que pour 4 ans, et encore !!!

Comme vous pouvez le voir sur les autres sites Offshore en Europe, les emplois de maintenance ne seront que de quelques dizaines de personnes, et encore, une partie de la surveillance pourra se faire de l'étranger pour coûter moins cher, comme le font tous les Promoteurs éoliens.

Nous vous rappelons que ces annonces ne sont que des mots, et que vous n'aurez aucune garantie sur la sous-traitance étrangère qui ne manquera pas d'y participer, comme dans toutes les grandes constructions en France. Le Consortium aura carte blanche.

Dans un contexte économique très difficile en France, ce sujet très sensible est particulièrement mis en avant par le Conseil Régional et Général, avec des promesses d'emplois très surestimées et irréalistes, ce qui nous semble donc très démagogique.

La petite Lande
14710 Mandeville en Bessin

Pour la Pêche, ce seront des emplois perdus pour un minimum garanti de 15 ans, et voir 25 ou 30 ans. En contrepartie d'emplois uniquement pour la construction de 4 ans du parc éolien, et sans travail de remplacement pour les pêcheurs.

4) La désinformation et la manipulation :

Contrairement à ce que nous dit le Président du Conseil Régional, et même un Conseiller Général lors de la réunion de Courseulles, le Conseil Général a mis en place du TOUT éolien, le SRE, en écartant toutes les autres Energies Renouvelables. Le SRE dans le SCRAE est publique et consultable sur le site du Conseil Régional.

IL EST DE VOTRE RESPONSABILITÉ de ne pas laisser cette désinformation vous convaincre qu'il n'y a que l'Eolien pour nous sauver !!

Les éoliennes tournent 90% du temps (cf Synthèse du dossier du MO) : C'est de la manipulation pour faire croire que les éoliennes ne peuvent pratiquement pas tourner plus, et que c'est déjà extraordinaire, alors qu'en réalité, elles tournent très peu !

Pour que les éoliennes soient efficaces, il faudrait entre 60 et 90 km/h de vent 24h sur 24 et pendant 365 jours. Or ce n'est le cas que 20 jours par an en Normandie.

C'est la raison pour laquelle le rendement est très mauvais : 38% annoncé par un constructeur sur une machine qu'il n'a même pas fini de tester. Encore 2 ans de test !?

Que de certitude pour un produit qui n'est pas au point et qui n'est même pas en condition réelle dans le monde entier.

En Irlande, avec 20% de vent en plus de celui de Basse-Normandie, le rendement ne dépasse pas 30%.

Le papier ne refuse pas l'encre, et le constructeur ne refusera pas les impôts des Français !

Concernant la comparaison entre le rendement d'une centrale Nucléaire et une éolienne Offshore : A la réunion de Bayeux, vous avez également laissé passer de l'intox, n'ayant pour but (volontaire ou involontaire) uniquement de persuader l'opinion public d'une efficacité comparable et voir même meilleure d'une éolienne par rapport à une centrale Nucléaire.

C'est inadmissible ! Vous avez des membres ayant une formation scientifique permettant de ne pas laisser dire de telles énormités.

Le rendement électrique d'une centrale Nucléaire est de 85% (Donnée de EDF et très facile à calculer vous même), et non pas de 33% !

33% exprime un rendement de l'énergie primaire, ce qui n'a rien à voir avec un rendement « électrique ».

Le rendement « électrique » des éoliennes Offshore ne sera que de 38%, et encore, car l'expérience montre que ces résultats sont toujours gonflés par les promoteurs éoliens.

La conclusion est très simple, et va toujours dans le même sens : Le consortium a fait un exposé à Bayeux, en parlant 90% du temps de « Puissance installée » en MW, et pas de « production électrique » en MWh. Le but étant de laisser le public et les politiques croire qu'un MW éolien vaut largement un MW nucléaire.

La petite Lande
14710 Mandeville en Bessin

La peur du Nucléaire ayant été bien agitée par les écologistes et Promoteurs éoliens, le peuple est maintenant prêt à accepter n'importe quoi et à n'importe quel prix.

La corruption aidant, pour une partie des décideurs politiques (Voir tous les jugements récents, et condamnations de Maires et Conseillers Municipaux), la porte est grande ouverte pour le TOUT éolien, avec un lobby extrêmement puissant en Europe.

5) Est-ce que l'éolien va réduire le Nucléaire ?

En aucun cas, car c'est une énergie totalement aléatoire et chaotique comme l'a clairement indiqué RTE à la réunion de Courseulles, et donc elle ne pourra jamais rentrer dans les énergies de "base" qui est la catégorie des Centrales Nucléaires.

En clair, l'état Français dilapide l'argent public pour s'acheter une étiquette verte, pour recommencer dans 15 ans lorsqu'il faudra remplacer ces éoliennes, ce qui nous prive de 5,7 milliards d'€ sur 15 ans pour mettre en place des Energies Renouvelables bien plus pérennes et bien moins coûteuses pour les Français.

6) Est-ce que l'éolien va réduire la production de CO2 ?

Certainement pas, car elles seront complémentées par des centrales thermiques à démarrage immédiat.

L'éolienne seule ne produit pratiquement pas de CO2 sauf pendant la construction, mais comme elle ne peut pas fonctionner sans la centrale thermique, comme une remorque accrochée derrière une voiture, le bilan CO2 est nul, sans intérêt.

La remorque ne consomme pas d'essence, mais elle est indissociable de la voiture pour avancer.

Tous les pro-éoliens ne regardent ce problème que par le prisme de l'éolienne seule, sans vouloir à aucun moment tenir compte de ce qu'elle implique.

Nous regrettons que votre commission n'ait pas réagi sur ces grands sujets qui sont le fondement idéologique du développement des éoliennes.

7) Est-ce que ces grands projets vont relancer la croissance Française ?

Au contraire, car 5,7 milliards d'€ pour 400 emplois pendant 4 ans, c'est simplement jeter l'argent (qu'on n'a pas) par les fenêtres. Nous allons accroître la dette de l'état. On s'accroche un boulet aux 2 chevilles pour avancer. Et pour couronner le tout, dans quelques années on se rendra compte que nous produisons beaucoup trop peu de courant, et surtout un courant en partie inutilisable, donc il faudra de nouveaux crédits pour construire autre chose.

8) Le potentiel des autres Energies Renouvelables (ENR) :

Les barrages hydrauliques sont, aujourd'hui, notre plus grande richesse en France, car ce sont eux qui fournissent, de loin, notre principale ENR.

Et en plus, ils ne sont pas construits pour durer 15 ans "théorique", mais à vie !!!

La petite Lande
14710 Mandeville en Bessin

Et encore une fois, c'est un sujet sur lequel vous n'avez pas réagi au cours des réunions, en laissant même dire qu'il n'y avait pas de barrage hydroélectrique en Basse-Normandie, (réunion de Courseulles). En sud manche, il y a 2 barrages que l'état veut même détruire pour simplement permettre aux poissons de remonter cette rivière. Nous sommes sous une dictature "écologiste", car EDF maîtrise parfaitement la construction des échelles à poissons pour éviter ce problème.

Soit une perte pour la Basse-Normandie de 27 000 MWh/an.

Une STEP, c'est 75% à 80% de rendement, contre 20 à 25% en éolien Terrestre et 30 à 38% en éolien Offshore. Au mieux, l'éolien n'est même pas à la moitié du rendement d'une STEP.

Et pourtant pour des raisons purement financières au profit de quelques uns, nous allons dilapider 8,8 milliards d'€ minimum en 15 ans.

150 millions d'€ pour construire une STEP pour alimenter 280 000 habitants avec 560 GWh en partie contrôlée.

2 milliards d'€ pour 75 éoliennes pour alimenter soit disant 600 000 habitants avec 1500 GWh, totalement incontrôlé !!!

L'offshore est 4 fois plus cher que la STEP.

Et nous avons un potentiel de 20 GW de STEP en France à 75% de rendement = 40 GW d'Eolien Offshore à 38% de rendement, soit l'équivalent théorique de plus de 6600 éoliennes Offshore.

9) Bilan financier : 8,8 milliards d'€ uniquement pour le site de Courseulles/Arromanches :

5,7 Milliards d'€ = 1,8 Milliard pour + 150 millions pour le raccordement + 15 ans x 250 millions par ans d'entretien du parc.

La construction : 1,8 Milliards d'€	= 1 800 M€
Le raccordement : 150 millions d'€	= 150 M€
L'entretien du parc : 250 millions par ans x 15 ans (durée minimum du contrat)	= 3 750 M€
Rachat de l'électricité à 13 ct €/kWh x 1500 GWh/an x 15 ans	= <u>2 900 M€</u>

Soit un total de : 8 600 M€ soit 8,6 milliards d'€, et uniquement pour le site de Courseulles.

C'est donc à multiplier par le nombre de sites projetés en France.

Sachant qu'une construction publique coûte toujours plus cher à la fin du projet, avec les modifications et dépassement de délai. C'est toujours ce qui rapporte de l'argent au constructeur.

Donc, 5,7 milliards d'€ minimum pour sa construction et entretien sur 15 ans,

Et 2,9 Milliards d'€ de rachat d'une électricité au triple du prix du marché.

Soit 8,6 milliards pour seulement 22 500 GWh, et qui ne seront même pas exploitables sur une bonne partie, car ce sera une électricité non stockable, et donc pas forcément disponible au moment où nous en aurons besoin.

Ces 8,6 milliards seront payés par nos impôts et sur les factures d'EDF qui ne manqueront pas d'augmenter considérablement, avec déjà 1/3 des Français en précarité énergétique.

En plus, il faudra investir dans les centrales Thermiques au fur et à mesure du développement du parc éolien. Voir les rapports de EDF à ce sujet.

**Le bilan est très NEGATIF pour l'état et pour les Français,
Et très POSITIF pour le Consortium et pour les Danois.**

Conclusions :

Les deux derniers gouvernements, dominés par les lobby éoliens Terrestres et Offshore Allemand et Danois, nous imposent une transition énergétique vers le TOUT éolien, en ayant écarté le développement beaucoup moins coûteux et bien plus durable de la réduction de notre consommation par un investissement dans l'isolation des maisons, de l'énergie Hydroélectrique, de la Biomasse/biogaz, de la filière bois, Géothermie, etc...

Pour rapporter à quelques uns, organiser la fuite des capitaux vers l'étranger, le France propose de dilapider plusieurs dizaines de milliards d'€ pour produire très peu d'électricité. Dans 15 ans, il faudra même réinvestir pour changer les mats, et comme ils ne produiront pas assez d'électricité, il faudra investir dans d'autres techniques d'ENR.

Voilà le vrai débat posé, qu'il ne faut surtout pas cautionner !

Nous avons regretté, d'ailleurs, lors des réunions, le procédé qui consiste à donner la parole de manière très ponctuelle, dans le public, et non pas à tous ceux qui souhaitent la prendre, puis à retirer le micro pour éviter que ces personnes ne réagissent aux nombreuses contre-vérités qui ont ensuite été annoncées.

Cela a été une excellente manière de maîtriser le public, et de laisser le Consortium dominer la situation.

Cela montre que les décisions sont certainement déjà prises.

Mais nous espérons cependant que vous aurez recueilli suffisamment d'informations objectives lors de toutes les réunions, et aussi sur les autres parcs déjà créés en Europe, et non rentables, pour ne pas laisser la France être saccagée par cette technologie coûteuse et artificiellement rentable.

Les nombreux adhérents
de Bessin Environnement
La Présidente