



DEBAT MOBILE AU KITESURF CHALLENGE

30 MAI 2015 - CE QUE LA COMMISSION A ENTENDU

Introduction

Le samedi 30 mai, la Commission s'est rendue au Kitesurf Challenge à Cayeux-sur-Mer afin de rencontrer des habitants de la région et de leur proposer de s'exprimer sur le projet du parc éolien en mer.

Lors de ce débat mobile, nous avons pu récolter 40 avis qui ont été collectés grâce à des formulaires papiers et les « boîtes à avis » qui sont des jeux en bois illustrant les principales questions que pose le projet de parc éolien, donnant des éléments d'information à leur sujet et permettant à chacun de donner son avis. Entre deux top départ, nous avons rencontré des Cayolais mais également des touristes de passage et des pratiquants de sports nautiques qui se sont montrés très concernés par l'impact visuel du projet.

Les avis, questionnements et paroles recueillies ont été synthétisés ci-dessous.

1) L'énergie éolienne, une alternative sérieuse mais à la rentabilité incertaine

a. Une énergie renouvelable, alternative à l'énergie nucléaire

Les personnes rencontrées au Kitesurf Challenge ont semblé concernées par la sortie du nucléaire qu'ils considèrent comme une énergie dangereuse et polluante. Baisser la part du nucléaire dans le mix énergétique semble une nécessité : « on ne peut plus rester sur le nucléaire », « il faut sortir du nucléaire », « l'enfouissement des déchets nucléaires n'est pas une solution ».

La dangerosité du nucléaire est l'argument utilisé pour justifier le recours à l'énergie éolienne : « je suis pour les éoliennes pour sortir du nucléaire qui est dangereux (Fukushima, Tchernobyl, etc.) », « s'il se passait en France ce qui s'est passé à Fukushima, on serait pour l'éolien » ou encore « c'est une énergie renouvelable intéressante. Elle ne fait pas de déchets contrairement au nucléaire ».

En revanche, l'énergie éolienne est perçue comme propre et naturelle : « ça peut être une bonne chose car c'est plus naturel que le nucléaire », « l'éolien est une électricité d'origine

plus naturelle et il y a assez de vent pour produire cette énergie », mais aussi « je suis assez favorable, il faut exploiter toutes les énergies naturelles », « c'est fun, c'est propre, quitte à chercher de l'énergie autant qu'elle soit naturelle ».

Certaines personnes ont même spécifié leurs préférences pour l'éolien mer par rapport à l'éolien en terre : *« je suis pour, l'éolien en mer est plus judicieux que le terrestre »* et *« j'ai vu d'énormes parcs éoliens aux Etats-Unis mais je trouve ça nul en plein champ. C'est mieux en mer : on n'a pas le terrain pour faire de l'éolien en terre ».*

Des conditions ou des réticences ont néanmoins émergé : *« il faut avancer, c'est le progrès mais en même temps, attention aux effets inattendus », « il ne faut pas non plus inonder la planète d'éoliennes », « je suis favorable mais je ne suis pas prête à en mettre en bas de chez moi ! ».*

b. Oui aux énergies renouvelables mais pas forcément à l'énergie éolienne

Dans les témoignages récoltés, on comprend que l'énergie éolienne est un moindre mal par rapport à d'autres sources d'énergies : *« c'est toujours mieux que le gaz de schiste », « je suis pour, il vaut mieux ça qu'une centrale »* ou aussi *« je suis pour l'énergie éolienne car c'est mieux que les énergies fossiles »* mais certains nous ont confié vouloir voir développées d'autres technologies comme l'énergie hydrolienne : *« est-ce que des turbines sous l'eau ne seraient-elles pas plus appropriées ? C'est probablement moins nuisible pour l'environnement maritime ou comme l'énergie solaire : « on néglige l'énergie photovoltaïque », « il y a aussi les panneaux solaires et les innovations à venir »* ou encore *« vive les énergies renouvelables autres comme le solaire ».*

Si certains sont enthousiastes du développement des énergies renouvelables, d'autres doutent de leur pérennité : *« il y a de plus en plus d'éoliennes mais contrairement à ce qu'on entend dire, ce n'est pas l'avenir à long terme. Je suis pour les énergies renouvelables mais est-ce pérenne ? »* et aussi *« l'éolien est temporaire. Ça va occuper la place en attendant qu'il y ait d'autres énergies. Ça peut servir d'intermédiaire. Si on trouve quelque chose de plus efficace, ça tombera en désuétude. L'éolien est une énergie complémentaire. Il faudrait coupler avec la centrale de Penly ».*

Quelques personnes rencontrées se sont prononcées pour le maintien de l'énergie nucléaire : *« pourquoi des éoliennes alors qu'il y a déjà Penly ? ».*

c. L'énergie éolienne, une rentabilité incertaine

Des doutes sont ressortis quant à la capacité de production des éoliennes : *« les éoliennes ne tournent pas toujours », « pourquoi voit-on souvent les éoliennes à l'arrêt ? », « est-ce que ça produit beaucoup ? »* ou bien *« il y a déjà des éoliennes en terre mais elles ne tournent pas tout le temps. Il y a une différence entre la puissance installée et la production réelle », « j'ai des doutes sur la rentabilité de l'éolien : on en voit souvent à l'arrêt ».*

Les personnes rencontrées se sont également inquiétées du prix : *« on va payer l'électricité plus chère ! Je ne suis pas convaincue », « je suis contre en raison du coût de l'électricité qui*

est cinq fois plus chère. Je ne suis pas convaincue que ce soit rentable » ou encore *« je suis sceptique sur la rentabilité du kWh étant donné qu'il est subventionné »*. Elles pointent du doigt une certaine opacité : *« au niveau du prix, on ne sait pas combien ça va coûter »* et comparent avec d'autres énergies : *« j'ai des doutes quant au rapport « nuisance sur gain » de l'énergie éolienne par rapport au solaire »*.

D'autres relativisent : *« avait-on prévu le coût du démantèlement dans le nucléaire ? »* sous-entendant que l'énergie nucléaire ne serait pas si bon marché.

d. Un démantèlement prévu, condition sine qua none

Face au constat qu'il sera *« nécessaire de remplacer les éoliennes »*, les participants ont considéré qu'il était *« fondamental qu'il y ait un démantèlement prévu au contrat à la fin de l'exploitation »* et que c'était une condition nécessaire à sa réalisation. En revanche, certains ont fait preuve de méfiance quant aux promesses de démantèlement : *« ils ne démantèleront jamais ! Ils déposeront le bilan avant »*.

e. Un manque de recul sur l'énergie éolienne

Certains avis ont mis en lumière le manque de recul sur cette technologie : *« les Etats-Unis sont en train d'en revenir. A-t-on des retours d'expérience sur des parcs dans d'autres pays ? Nous n'avons pas de recul »* ou encore *« dans 50 ans on dira que ce n'était pas bien »*.

2) Des inquiétudes quant à l'impact paysager

Les avis exprimés se sont clairement prononcés contre le projet du point de vue de l'impact paysager. Beaucoup de personnes ont estimé que *« ça va défigurer le paysage »*, le *« gâcher »*, le *« dénaturer »*, *« l'abîmer »* et que *« c'est inesthétique »*, *« c'est moche, j'aurais l'impression d'être au Havre »*, *« on va avoir l'air d'être dans une zone industrielle »*, *« il y a déjà trop d'éoliennes terrestres, moins on en voit, mieux c'est »*. La proximité du parc avec la Baie de Somme a inquiété : *« c'est dommage car la Baie de Somme est une zone préservée »*, *« on est considéré comme grand site de la Baie de Somme, mettre des éoliennes sur un si joli site le dénaturerait, c'est une des plus belles baies du monde »*. Aussi, un photographe amateur a témoigné : *« je ne suis pas forcément pour, ça va impacter visuellement au niveau de notre plage : pour les photos de paysage et d'animaux avec les éoliennes derrière, ça retire le naturel »*.

Au contraire, certains pensent que *« l'impact visuel n'est pas gênant »*, car *« on ne les verra pas »*. *« Ça ne me dérange pas »*, *« ça ne me choque pas esthétiquement »* ou *« je ne trouve pas ça moche »* sont des phrases qui ont été entendues pendant la journée. D'autres ont trouvé que *« ce n'était pas plus laid que du béton »*, *« c'est mieux que des lignes à haute tension »* et *« c'est toujours mieux qu'un complexe hôtelier sur le littoral »*. Il a même été entendu que *« c'est joli quand ça tourne »*, *« on dirait des fleurs »* et *« ça peut même être attractif »*.

Les touristes interrogés ne semblaient pas conditionner leur retour dans cette partie de la Normandie à l'implantation du parc. Certains ont dit que *« ça importe peu »*, *« visuellement,*

ce n'est pas gênant » et qu'un parc éolien ne les « *empêchera pas de revenir* » quand d'autres pensent que « *la côte va être désertée : « en tant que touriste, je ne souhaite pas voir ça et je ne dois pas être la seule* ».

Enfin, certaines personnes ont « *peur des nuisances au niveau du bruit* » et n'aimeraient pas « *habiter en face* » quand d'autres trouvent que ça ne fait pas plus de bruit que des voisins.

3) Des impacts environnementaux difficiles à cerner

Les premières inquiétudes environnementales se sont dirigées vers les oiseaux : « *Je m'intéresse beaucoup aux oiseaux, je fais de la photographie ornithologique et c'est une zone en plein couloir migratoire alors que c'est une zone Natura 2000. Même s'il y a eu une concertation avec les chasseurs, à partir du moment où on les autorise à tirer, ils ne vont pas s'opposer. C'est sûr que les oiseaux vont frapper dans les pâles. On le voit sur terre : il y a un rapace explosé par semaine en France à cause des éoliennes. C'est une hécatombe en Belgique* ».

L'attention des personnes interrogées s'est également portée sur les poissons mais ce sujet a fait débat. Pour certains « *ça va faire des récifs pour les poissons* », « *ça va les faire revenir car ça va faire une réserve* » alors que pour d'autres « *il y aura moins de poissons* ».

Pour certains participants, l'énergie éolienne n'est pas si propre que ça : « *comment fera-t-on au moment du démantèlement ? Il faudra détruire ces éoliennes faites de résine époxy qui est un polluant chimique. Quel est le bilan carbone d'une éolienne ?* ».

Sur la plan de l'impact environnemental, les questions sont nombreuses quant au démantèlement : « *que vont-ils faire des déchets au moment du démantèlement ?* » ; au trait de côte : « *quels impacts sur les mouvements de galets qui arrivent naturellement à Cayeux ?* » ; à l'impact sur la faune : « *quels seraient les impacts du projet sur les phoques et les poissons ?* » ; à la technologie : « *est-ce que des techniques moins impactantes ont été étudiées comme les éoliennes flottantes ?* ». Certaines personnes ont déclaré « *avoir peur de l'impact sur leur santé* » et s'inquiètent « *nous n'avons pas assez de recul sur l'écosystème marin* », « *on ne se rend pas compte des impacts environnementaux* » et demandent « *une étude environnementale approfondie* ».

4) Des avis partagés sur les impacts du parc sur les différentes filières économiques

Certaines personnes ont fait part de leur solidarité avec les pêcheurs et de leurs inquiétudes de voir cette activité locale disparaître : « *je pense que la pêche va en pâtir* », « *ça va empêcher les pêcheurs de travailler* », « *je suis contre car je défends la zone de pêche, je ne suis pas convaincu des retombées promises par les éoliennes* ».

Cependant, d'autres ont estimé que les pêcheurs ne seront pas impactés par le parc : « *les pêcheurs vont certainement profiter du courant que ça va générer, je pense pas qu'il y aura d'impact* », « *les pêcheurs y trouveront leur compte car les éoliennes constitueront une réserve pour les poissons* », « *les pêcheurs ne sont jamais contents, ils sont contre mais ils ne*

seront pas plus riches pour autant » ou encore « au Danemark, les pêcheurs ne se plaignent pas des éoliennes. Les villages se regroupent pour en acheter ! ».

A propos des impacts sur la pêche, certaines personnes disent manquer de données et d'informations pour pouvoir se prononcer : *« Quels seraient les impacts du projet sur la pêche professionnelle et la pêche à pied à Cayeux (crabe, couteaux) ? »*, *« Quel impact pour les pêcheurs ? Est-ce possible de trouver un modus vivendi ? »* mais aussi *« j'ai un avis partagé. Si le parc nuit à l'activité des pêcheurs et que c'est prouvé, pourquoi l'Etat ne l'implante pas ailleurs ? »*.

5) Des retombées économiques attendues sur le territoire

Les avis récoltés étaient positifs sur les perspectives de retombées économiques : *« J'ai un avis positif dans la mesure où il n'y a pas beaucoup de richesses économiques. Ce projet peut redynamiser l'emploi et l'économie »*, *« c'est très bien si ça crée de l'emploi, s'il y a un projet industriel (emplois locaux, filière de construction) »*, *« il va y avoir des usines, c'est bien ça va créer de l'emploi »*. Par la fiscalité, certains voient la possibilité de financer des projets étant donné *« qu'il y a des travaux qui ont été financés par l'éolien en terre »*.

En revanche, d'autres personnes étaient plus sceptiques : *« je pense qu'il n'y aura pas beaucoup de retombées »*, *« pour le développement local, je pense que ça coûte plus aux pouvoirs publics que ça ne rapporte »*. S'il y a des retombées, elles risquent de ne pas être égales sur tous les territoires : *« quels bénéfices à Cayeux si c'est pour Dieppe et Le Tréport ? A Cayeux, on a tendance à voir les effets négatifs sans les bénéfices »*. Enfin, d'autres mettent en doute le caractère local et national de ces futurs emplois : *« marre de faire travailler les entreprises étrangères »*, *« c'est la Chine qui fournit les matériaux et les métaux. Ça participe à rendre notre balance commerciale déficitaire »*. Quant au tourisme, quelqu'un a témoigné : *« au Royaume-Uni et au Danemark il y a eu un engouement au début pour visiter les parcs mais ça n'a pas duré »*.

6) Peu d'impacts sur les activités et pratiques en mer de plaisance

Après avoir parlé à plusieurs kite surfeurs, il semble que le parc éolien n'ait pas d'impact sur leur pratique. En revanche, c'est la pêche qui risque d'être gênée. Ainsi quelqu'un a proposé de faire le parc plus loin mais a précisé que ça ne faisait que déplacer le problème. Cette question de la zone est revenue : *« pourquoi chez nous et pas au Touquet ? »*.