



Comitix

Neuville le 8/7/2006

6/7/2006 :Rendez vous manqué !

Bonjour,

Nous venions assister à la synthèse de près de 4 mois de débat contradictoire.

Tous se sont accordés à dire que c'était une grande chance car pour la première fois chacun citoyen a pu exprimer son avis sur ce projet !

De fait les débats ont été constructifs et ont fait très sensiblement évoluer le projet prémédité : « tracé rouge ».

Toutes les nuisances apportées par une telle infrastructure ont été évoquées lors de chaque réunion de proximité, des protections ont été chiffrées, un tracé alternatif étudié par Maurecourt et Andrézy devait être présenté...

Ce 6/7 à 21h15 Mr Bergougoux venait de détailler le plan des exposés qui allaient nourrir la réunion.

Il débuta, comme annoncé quelques minutes avant, par le paragraphe : « les avis en présence sur l'utilité ou non de cet ouvrage ».

Après la lecture de 3 témoignages d'habitants de la zone d'étude et des propos de Mr Blot qui précisaient la difficulté et la souffrance à circuler et à habiter près de la RN184, il tenta d'énoncer les résultats du sondage commandé à l'IFOP par la CCI.

Il ne pu terminer son propos et devant la durée et l'intensité des sifflets, trompettes...il jeta l'éponge vers 21h30.

Alors pourquoi ce déchaînement incontrôlé ?

Quelle analyse retenir ?

1)Machiavel :

Le Copra avait donné publiquement le 28/6 lors d'une réunion à Maurecourt l'instruction de manifester bruyamment aux propos évoquant le tracé rouge et la liberté d'approuver les tracés bleu ou blanc. Cette position reflétait le désir déjà annoncé d'aboutir à ce fameux « compromis des 20/80 ».

Entre le 28 et le 6/7 il serait apparu que cette position n'était pas tenable publiquement donc l'interruption de séance était le scénario idéal car sûr des conclusions de la CPDP, cela permet de ne pas subir la pression des farouches opposants à la création de cette autoroute qui auraient demandé des amendements draconiens au rapport de Mr Bergougoux. Cela laisse la liberté au Ministre de décider sur la base d'un débat démocratique donc incontestable !

2)Erreur d'appréciation :

Une centaine de personnes à priori résolument hostiles à tous tracés ont entraîné par un phénomène d'excitation collective classique et compréhensible une grande partie de l'assemblée. Le 8 mars Mr Bergougoux disposait à l'évidence d'une plus grande patience et les dirigeants du Copra régulaient la pression sonore des militants. Ce 6/7 il n'y a pas eu cette régulation et la fatigue cumulée de ces 4 mois de réunion, de la préparation de cette synthèse, de la chaleur ambiante, de la mauvaise synchronisation des projections préparées pour cette réunion et du chahut irraisonné à ce stade de l'exposé et qui n'annonçait aucun répit ont eu raison de la grande capacité d'écoute à laquelle il nous avait habitué.

3) Volonté de montrer une hostilité farouche à tout projet :

C'est une position qui a été largement débattue au cours des réunions et qui aurait pu l'être ce soir avec plus d'efficacité après avoir entendu la synthèse de la CPDP et d'autant plus qu'il restait encore deux jours pour amender ce premier rapport(jusqu'au 8/7). Occasion manquée !

4) ???...

Dans les réactions hostiles de l'assemblée qui ont accompagnées la sortie de « scène » de Mr Bergognoux, j'ai entendu « démocratie bafouée » !

Il n'est pas décent de lui faire ce reproche alors qu'à chaque réunion ceux qui se battaient contre les ravages de l'A104 (je suis de ceux là !) étaient plus nombreux que les partisans et ont eu tout le temps nécessaire pour exprimer leurs opinions.

L'esprit démocratique oblige **à écouter les avis contraires** et à les **combattre avec des idées** qui rassemblent et créent un rapport de force pour obliger nos politiques à les prendre en compte dans leurs actions !

Les quatre membres de la CPDP ont aussi été hués en quittant l'estrade !
Toute erreur, de cet ordre, reconnue est pardonnable. Souhaitons qu'ils reçoivent prochainement des excuses justifiées.

Aurait il fallu ou faudrait il une réunion entre « représentants » d'associations, de collectivités, de fédérations... ?

Ce serait contraire à l'essence même d'un débat public où chaque citoyen « libre » doit pouvoir s'exprimer !

Nous espérons que cette soirée ne laissera pas de trace dans le dossier de synthèse. Ce serait injuste pour tout ceux qui se sont beaucoup investis pour apporter des contributions constructives dans ce débat qui fut globalement de très bonne qualité. Mais malheureusement, nous ne saurons pas avant plusieurs longues semaines si les recommandations de la CPDP prennent en compte les demandes des riverains concernés et nos recours éventuellement nécessaires ne sauront plus dans le cadre de ce débat !
C'est peut être là le plus préjudiciable !

W.Deleplace