

## **Contribution de**

**M. J.F Noblet**

**Site: [www.ecologienoblet.free.fr](http://www.ecologienoblet.free.fr)**

**Bonjour,**

Je m'exprime au nom de l'association Nature et humanisme qui compte des adhérents en Isère et dans les Alpes de haute Provence. J'ai assisté à la réunion du 9/6 à Grenoble et je n'ai pas pu faute de temps m'exprimer. Je le fais ici et je souhaite que mon intervention soit publiée dans le site et dans les publications du débat public.

Ayant suivi ce dossier depuis de nombreuses années j'ai constaté, hélas, que les représentants de l'état (DRE) n'ont pas changé, ni leurs projets, ni leurs méthodes pour justifier leur choix de l'autoroute par Gap.

Tout d'abord ils évacuent l'A48, le barreau dans la plaine de Moirans et la traversée de Grenoble. Je rappelle que le président de la commission nous a assuré, lors de la réunion de présentation du débat à la préfecture de l'Isère, que l'ensemble de la commission était convaincue de la nécessité d'examiner le tracé sur tout son itinéraire. Je demande donc que la commission missionne la DRE pour cela.

Les exposés préliminaires de la DRE nous ont ressorti les mêmes poncifs éculés: désenclavement, développement touristique, développement local, préservation de l'environnement. Il est franchement consternant de voir des représentants de l'état ne jamais tenir compte des échecs du passé, de l'actualité et de l'état de notre planète. Comme si l'effet de serre, le réchauffement climatique, la pollution, la régression de la biodiversité ne concernaient que d'autres sociétés que la notre.

Ces fonctionnaires n'ont-ils pas de famille, d'enfants ou de petits enfants à préserver? L'occasion de ce débat n'est-il pas de réfléchir ensemble à un autre mode de vie plus économe, sobre, sain, moins mobile et dangereux? Je voudrais reprendre les lieux communs énoncés par la DRE:

-**"Il faut désenclaver"**: C'est exactement le contraire qui se produit quand on construit une autoroute. Par un équipement important, large, stérile, infranchissable à l'exception des échangeurs ou des ouvrages de franchissement, on enclave des communes, des quartiers, des exploitations agricoles, la faune et la flore, à tel point que la notion de corridor biologique à restaurer s'impose sur tous les itinéraires autoroutiers et qu'il faut rappeler les terrains agricoles autour des autoroutes.

-**"Développement touristique des Alpes du Sud"**

Il suffit de constater la sécheresse actuelle dans le 04 et de se rappeler le manque de neige de cet hiver dans les stations de ce secteur pour se convaincre de la futilité de l'argument. Avec l'effet de serre du aux transports il y a fort à parier que cette situation empirera. Il faut donc limiter les transports et la pollution pour assurer à ces stations un minimum d'enneigement.

-**"Développement local"**:

J'ai demandé à la commission de nous communiquer le résultat de l'étude effectuée par le cabinet Cerrep de Meylan sur les impacts réels de la mise en service de l'A 49 Grenoble Valence. En effet la loi oblige un maître d'ouvrage de faire ce bilan environnement et économique 3 ans après la mise

en service d'une autoroute. Je n'ai jamais eu ce document .Combien de magasins, de stations service, d'hôtels, de restaurants de St Marcellin ont fermé à la suite ?Je souhaite qu'une séance spéciale du débat traite de ce sujet avec des exemples concrets.

On se rendra vite compte que le prix du foncier augmente, mettant en difficulté les agriculteurs, les locataires. Les petits commerces ferment au détriment des grandes surfaces sur les grandes villes. La seule chose qui se développe c'est les transports et la mobilité.

- "Préserver l'environnement":

Il y en a marre d'entendre ce sempiternel refrain alibi qui voudrais nous faire croire que l'on peut tout casser avec la conscience tranquille. Est-ce que la vue sur les falaises du Vercors à Monestier-de-Clermont sera aussi belle sous le viaduc en construction? Est-ce que les kilomètres de murs béton verticaux d'Avignonet sont beaux? Est-ce qu'on pourra passer dans la Souloise sans tout bouleverser? Non, non et non! Ceux qui prétendent le contraire ne connaissent pas la réalité de notre écosystème et les impacts d'une autoroute de montagne, du bruit et des pollutions générées, des remembrements à effectuer, encore plus dommageable.

Tout au plus on pourra choisir la solution la moins destructrice et repeindre en vert les postes de péages.

Il serait plus honnête de dire : "On préfère la voiture à notre santé et à notre environnement. On veut gagner 10 minutes. Alors on choisit de tout casser mais on s'en fout."

Moi je fais partie de ces parents qui sont très inquiets de l'état de notre environnement et qui font des cauchemars quand ils songent à leurs futurs petits enfants.

Profitons de ce débat pour oser dire que nous voulons moins de pollution, moins de morts et de malades dans nos villes et sur nos routes, moins d'espaces agricoles et naturels stérilisés, plus de silence, moins d'effet de serre et de réchauffement climatique.

Ce qui veut dire moins de vitesse, peut être de mobilité.

Est-ce que nos élus et nos fonctionnaires vont comprendre cela?  
Profitons de ce débat pour leur dire.

**J.F Noblet**

Site: [www.ecologienoblet.free.fr](http://www.ecologienoblet.free.fr)