

Introduction :

L'introduction du débat du 5 octobre 2011 est déjà représentative du côté manipulateur de cette enquête, commençant par dire qu'il faudra déterminer si le projet est opportun ou pas... avant de conclure, pour lancer le débat, que l'enjeu des discussions sera surtout de décider des modalités... Ah? On a déjà la réponse? La ligne à très grande vitesse est donc justifiée? Ça commence bien pour un débat censé être démocratique! Chose curieuse, l'expression négative « gare betterave » sera prononcée par RFF!

Contenu du projet :

Je me demande bien sur quels éléments RFF se base pour dire que le trafic des Aqualys diminuera d'ici 2025... sachant que de toute façon, toute prévision visant cette période future est forcément fantaisiste étant donné les catastrophes qui se produiront d'ici là, à commencer par l'épuisement des ressources fossiles. Ce qui semble certain, c'est qu'ils comptent bien substituer les Aqualys par des TGV pour rentabiliser le projet (il n'en resterait plus que 3 ou 4!) :- (Ils ne sont bien sûr pas avare de contradiction : le livre dit que le passage par Macon n'apporterait qu'un très faible gain de temps... alors que les intervenants mettent en avant les 10 minutes gagnées sur Paris->Orléans et Paris->Marseille! Sur cette dernière relation, il faut vraiment ne pas craindre le ridicule pour mettre en avant ces toutes petites minutes gagnées sur un tel trajet! Comme d'habitude, pour faire encore mieux passer la pillule, des travaux prévus depuis des décennies, comme l'ajout de deux voies supplémentaires entre Juvisy et Paris sont annexés au projet... Mais qu'attendent-ils pour faire dès maintenant ces travaux indispensables? L'argent gaspillé dans les études et les opérations de propagandes liées à cette LGV qui ne se fera jamais n'aurait-il pas pu servir? C'est curieux comme il n'y a jamais d'argent pour les transports doux du quotidien, mais qu'il y en a toujours en quantités illimitées quand il s'agit de LGV... D'une façon générale, la LGV est présentée comme la solution idéale à tous les problèmes... même à la problématique des trajets de banlieue à banlieue, qu'ils se gardent bien de mettre en avant comme facteur d'explication de la non-utilisation du train par certains...

Le débat :

Et effectivement, à la parole se succèdent surtout les différents élus, commençant tous leurs interventions par une remarque « oui, cette ligne est opportune et nécessaire », puis défendant le tracé qui a leur préférence, seul enjeu qui les intéresse. Seules trois interventions font entendre une voix vraiment discordante : deux de la part de France Nature Environnement, qui dénoncent le colossal impact sur l'environnement de ce projet démesuré, peu utile et inopportun par les temps qui courent (comment le financer alors que les lignes déjà en service sont au bord de la faillite?), et la prise de parole en tribune de la FNAUT. Cette dernière donne de vrais arguments de connaisseurs en ferroviaire démontrant que ce projet est inique : la portion Fleury-les-Aubrais->Paris inutile, le doublement de la LGV Méditerranée qui aurait pu être réalisé par la ligne Rhin-Rhône, etc. Arguments tellement sérieux qu'ils provoquent l'exaspération d'un groupe de personnes au fond de la salle, insultant l'intervenant, disant que ses paroles sont inintéressantes... Mes voisins essayent aussi de me faire la leçon... Style ils s'y connaissent mieux que moi... Mort de rire! Ils ne font que répéter

la parole bénite de RFF sur un sujet qu'ils ne connaissent pas, visiblement très soucieux de l'emploi du temps des personnels d'affaires ! Pas la peine de chercher plus loin les raisons qui font que la politique transport du pays est aussi pourrie, que la démocratie est impossible et les dictateurs sont adorés depuis tous temps : la masse populaire préfère soutenir des politiciens qui vont détruire la planète, dépenser des milliards d'Euros pour rien, répéter les erreurs du passé, car ces communicants sont forts en propagande, quitte à insulter ceux qui ont des paroles de sagesse, basées sur l'expérience, sans doute trop dérangeantes... Et après, c'est sans doute eux qui se plaindront de la hausse des prix du billet, de la réservation obligatoire, etc. C'est à se demander si l'humain mérite vraiment d'être qualifié d' »être intelligent ». Mon seul espoir réside dans l'hypothèse d'un désaccord entre élus sur le tracé, ce qui bloquerait le projet :-)