



COMPTE-RENDU

Débat public sur l'énergie – Fauville-en-Caux

1/ Présentation de l'initiative



Organisateur : Stéphanie Kerbarh, députée de Seine-Maritime (LaREM)

Intitulé de l'évènement : Débat public sur l'énergie - « Quelles énergies pour la Normandie de demain ? »

Date et Lieu : Vendredi 25 mai 2018, Salle de la Rotonde à Fauville-en-Caux

Forme de l'initiative : Introduction institutionnelle suivie de quatre tables-rondes (avec intervention des intervenants puis questions du public)

2/ Déroulement

Chaque participant a reçu le kit du débat imprimé (y compris les questionnaires) et ramené par les membres de la Commission particulière. Il y a eu un espace documentation, où les intervenants pouvaient déposer de la documentation.

La directrice de l'énergie du Ministère de la Transition Écologique et Solidaire, représentant la maîtrise d'ouvrage, s'est exprimée en préalable des tables-rondes. Cela lui a permis aux participants d'avoir une idée claire sur ce qu'était la PPE.

Ensuite M. Archimbaud a pu présenter le débat public, avec en plus la diffusion de la vidéo de motion design de la Commission.

Les intervenants étaient :

Introduction institutionnelle

- Stéphanie KERBARH, députée de Seine-Maritime
- Virginie CAROLO, vice-présidente de la communauté d'agglomération Caux vallée de Seine

Toutes les informations sur ppe.debatpublic.fr

- Jacques ARCHIMBAUD, président de la commission particulière du débat public sur la PPE
- Virginie SCHWARZ, directrice de l'énergie à la DGEC, au Ministère de la Transition Écologique et Solidaire

Table-ronde Comprendre

- Régis BOIGEGRAIN, délégué régional de RTE
- Aymeric COTREL, directeur régional de GRDF
- Alban VERBECKE, président de Normandie Énergies

Table-ronde Agir

- Aline DES CLOIZEAUX, vice-présidente de Women In Nuclear (WiN)
- Lucien MALLET, directeur général d'H2V Product
- Frédéric PAQUET, directeur opérationnel du Campus des Métiers et des Qualifications - Energies

Table-ronde Choisir

- Marion LETTRY, déléguée générale adjointe du Syndicat des énergies renouvelables
- Thibaut OLIVER, délégué régional adjoint de France Énergie Éolienne
- Emmanuel SCHILLEWAERT, délégué régional d'ENGIE

Table-ronde Gouverner

- Patrick BERG, directeur de la DREAL Normandie
- Hubert DEJEAN DE LA BATIE, vice-président chargé de l'environnement au Conseil régional de Normandie
- Fabrice LEGENTIL, directeur régional de l'ADEME

L'État avait pour représentant la directrice de l'énergie au Ministère de la Transition Écologique et Solidaire mais elle n'a pas répondu aux questions.

Sans compter les intervenants et leurs collègues, plus de 110 citoyens étaient présentes. Le débat était disponible au grand-public, et très peu de représentants d'associations ou d'industries étaient présents.

La salle était une salle de spectacle avec strapontins inamovibles et une scène où les intervenants pouvaient s'exprimer.

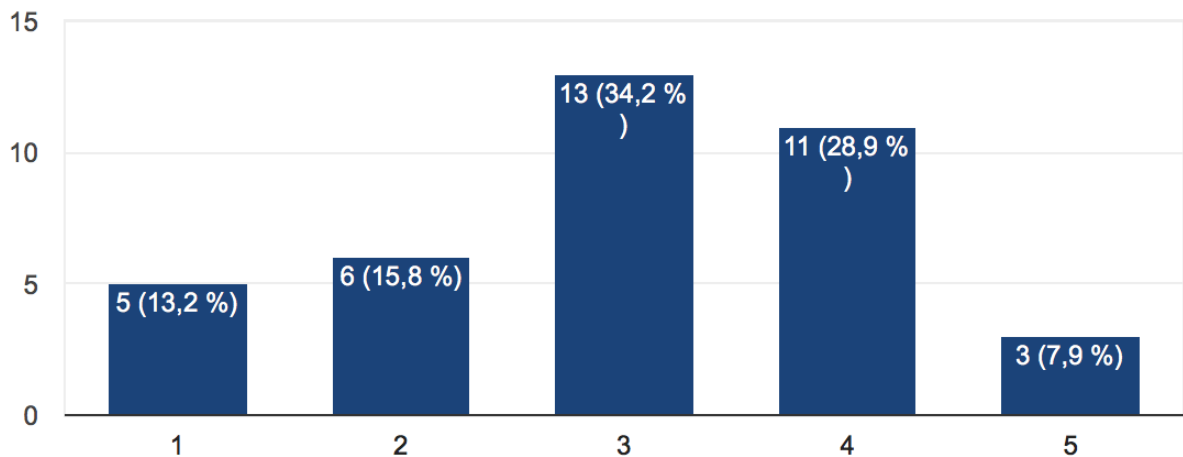
Un questionnaire de satisfaction a été envoyé aux participants par mail, dont les résultats suivent.

À ce compte-rendu est joint un enregistrement de la seconde partie du débat public.

3/ Questionnaire de satisfaction

Êtes-vous satisfait.e de cet événement ?

38 réponses

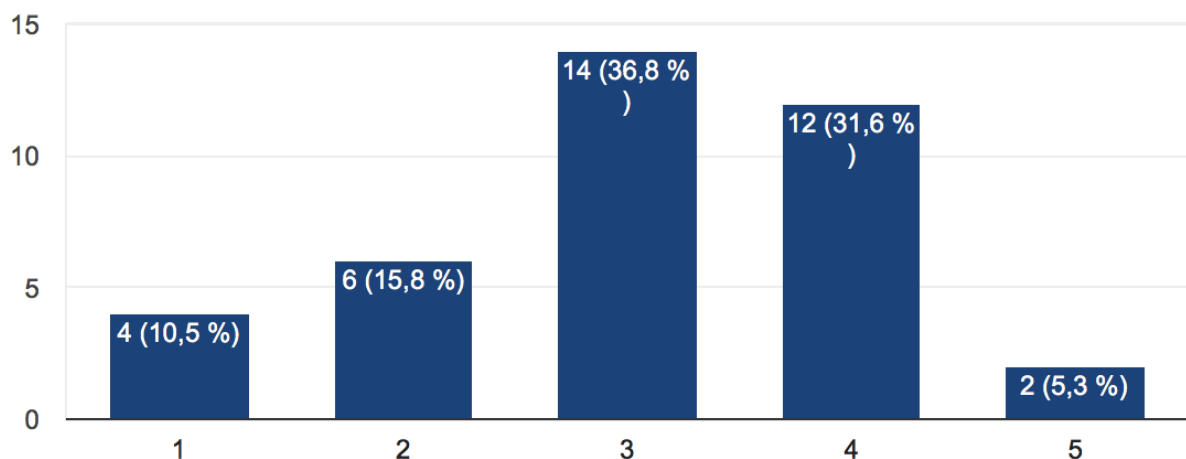


1 = Pas vraiment

5 = Tout à fait

Les intervenants vous ont-ils permis d'en apprendre plus sur le sujet ?

38 réponses

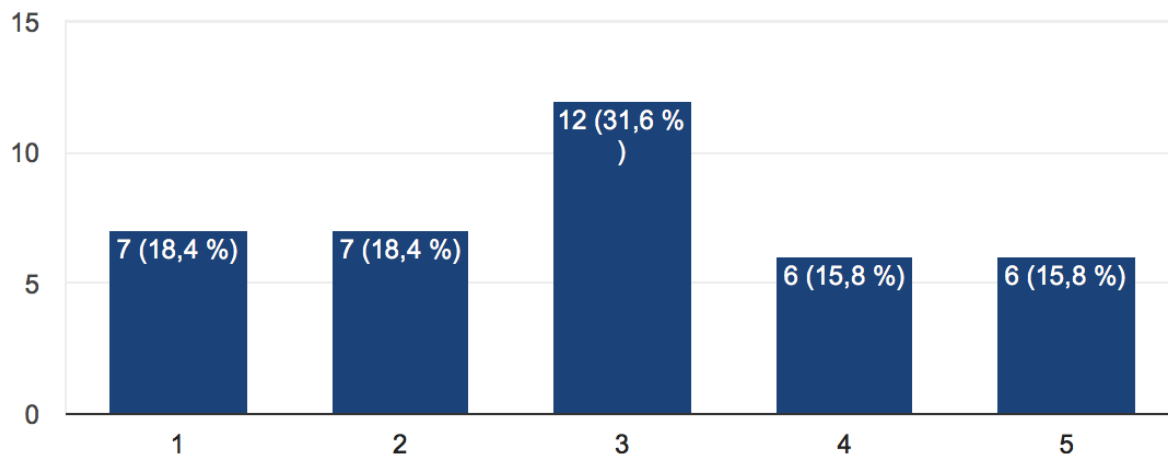


1 = Pas vraiment

5 = Tout à fait

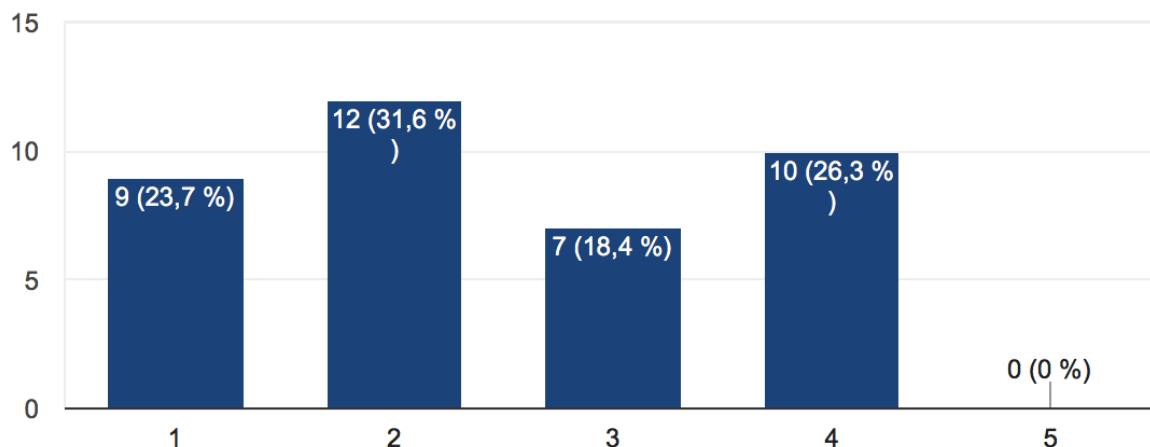
Avez-vous pu vous exprimer lors de ce débat ?

38 réponses



Êtes-vous reparti de cet événement avec des réponses aux questions que vous vous posiez ?

38 réponses



Quels sont les principaux enseignements que vous en avez retirés ?

Un éclaircissement de la loi et des objectifs. Un état des lieux de la part des différents modes d'énergie. La possibilité de développement multiples auxquels il faut donner des moyens pour satisfaire aux ambitions.

Pas grand chose. Ce n'était pas un débat. A part parler d'éolien...

Une pluralité d'énergies peu connues

Il sera difficile de convaincre les récalcitrants aux énergies durables.

Peu/Rare de présence d'industriel du territoire avec leur retour ou point de vue, ouvrage hydrauliques sous utilisés ou abandonnés, l'éolien ne produit pas en continue manque de fiabilité à long terme, les projets éoliens son non viable sans subvention, les énergies renouvelables ne remplaceront jamais les énergies actuelles (électrique, pétrole...) mais compléteront l'offre. Manque de solutions ou de conseils auprès des en-

treprises ou transporteurs pour réduire et/ou optimiser les besoins en énergies. Et dernier point les solutions d'énergies renouvelables sont consommatrice de foncier agricole (voir pour inciter les porteurs de projets à se positionner sur des biens existants ou friche...)
Part du nucléaire toujours présent ...
Pour atteindre les objectifs fixés, il faut développer les énergies bas carbone : nucléaire, éolien, solaire et biogaz.
Retard en Normandie
J'y ai appris qu'un débat citoyen ne constituait pas un débat mais des monologues suivis de questions auxquelles aucune réponse n'est apportée. Mascarade.
le développement de hydrogene
Que la politique publique en matière d'éolien terrestre est toujours aussi insensée, mais qu'il existe au moins quelques esprits éclairés, comme Monsieur Dejean de la Batie. C'est toujours cela de pris.
mode d'expression directe avec intervenants principe interessant
Il faudra faire passer la pillule d'un futur EPR de plus, tout neuf.L'éolien commence à prendre du plomb dans l'aile. La méthanisation des fumiers va avoir le vent en poupe d'ici peu. Les voitures avec batteries ne tarderont pas à être remplacées par les voitures à piles à combustible, surtout si le prix de l'hydrogène de source renouvelable devient intéressant...à partir du gaz de fumier dont la capacité de production en France (le gisement!) est considérable.
Le débat est centré essentiellement sur l'énergie électrique qui est pourtant la moins carbonée et la moins chère d'Europe donc ce débat est orienté, on fait fausse route. Parlons des autres énergies
Déploiement des centres de méthanisation en zone rurale, impact des énergies renouvelables sur le monde rural
Production et distribution d'énergie renouvelable et enjeux de la dénucléarisation
Opération de communication loin d'un véritable débat public.
Il faut commencer par réduire notre consommation énergétique en promouvant des produits moins énergivores : maisons mieux isolées, géothermie, pompes à chaleurs...
non opposition des energies et découverte de la filière hydrogène
malgré la volonté de réduire la consommation d'énergie, et de développer les énergies renouvelables, la production d'énergie nucléaire reste indispensable
Définir des nouvelles énergies est visiblement très compliqué !
la nécessité de prendre des décisions et des actions rapides
Sujet trop compliqué et conflictuel pour pour faire l'objet d'un débat public efficace
J'ai trouvé le garant de la concertation un peu en dehors de son scope. Il n'est pas censé prendre parti or il a plusieurs fois exprimé des opinions pouvant influencer le débat. Par ailleurs, la première table ronde a été trop longue et les intervenants suivants n'ont pas pu avoir le temps nécessaire pour développer leurs sujets. C'est regrettable.
Les entreprises privées sont beaucoup plus mises en avant que les associations et les citoyens
Remarquable cette absence des écologistes cela sera t il traduit dans le rapport final
l'implantation important sur notre territoire d'entreprises travaillant sur les différentes énergies
La mefiance des citoyens
avancement du débat
biomasse, production d'hydrogène et méthanisation
Me conviens

Avez-vous d'autres commentaires généraux à nous transmettre ?

Forum de promotion de l'Eolien et du Gaz, pas d'intervenants pour EDF? Questionnaire distribué n'a rien à voir avec les débats et présentation

Trop d'opposants à l'éolien dans la salle et donc peu de débat de fond sur le sujet. Impossible de sortir d'une attitude NIMBY teintée d'humanisme. J'aurais également apprécié que les responsables politiques prennent leurs responsabilités à pleine main et évitent les réponses démagogiques sur l'acceptabilité des territoires.

La forme très particulière de la participation du publique (en aucun cas un débat) permet surtout aux personnes organisées (association, syndicat) et aux "contre" de s'exprimer. Il y a peu de place, je trouve, pour les opinions positives, constructives et non polémiques.

Plus la volonté d'avancer sera commune, plus nous trouverons des solutions pour développer les différentes sources d'énergie. Quant l'homme a les moyens et cherche, il trouve.

Un débat public devait faire l'objet de réponses et d'échanges à mon avis. Je n'ai eu droit de m'exprimer qu'une seule fois. Je suis partie déçue avec l'impression de perdre mon temps.

Il est dommage que la majorité des présents soit constituée d'opposants aux énergies durables.

Il manquait des représentants du transport qui sont également consommateurs d'énergies. Peu/Rare de présence d'industriel du territoire avec leur retour ou point de vue, ouvrages hydrauliques sous utilisés ou abandonnés, l'éolien ne produit pas en continu manque de fiabilité à long terme, les projets éoliens sont non viables sans subvention, les énergies renouvelables ne remplaceront jamais les énergies actuelles (électrique, pétrole...) mais compléteront l'offre. Manque de solutions ou de conseils auprès des entreprises ou transporteurs pour réduire et/ou optimiser les besoins en énergies. Et dernier point les solutions d'énergies renouvelables sont consommatrices de foncier agricole (voir pour inciter les porteurs de projets à se positionner sur des biens existants ou friche...)

allons nous recevoir par mail les conclusions de ce débat

On appelle cette réunion un débat public alors qu'il n'y a pas vraiment de débat. Des intervenants exposent leurs opinions et des participants posent des questions sans réponses directes, ni échanges.

Réunion parfaitement inutile. Extrêmement déçue.

debat interessant

Inviter dans un débat sur la transition énergétique en Normandie deux lobbyistes de l'industrie et plus précisément de l'industrie de l'éolien terrestre (le Syndicat des Energies Renouvelables et France Energie Eolienne), sans inviter de représentant de la Fédération Environnement Durable ou de la Demeure historique, c'est avoir une conception du débat quelque peu biaisée. Même chose à propos d'un monsieur qui parle de l'hydrogène en oubliant de préciser que son financeur et associé n'est autre qu'un promoteur éolien, j'ai nommé Alain Samson, via la Société SAMEOLE. Quelle crédibilité peut avoir ce débat dans ces conditions ? Gageons que notre députée sera extrêmement vigilante sur ce sujet crucial et qui contribue à la montée sans précédent de la colère des électeurs ruraux, bien encouragés en cela par la politique automobile et éducative de ce gouvernement. A bon entendeur...

mauvaise gestion du temps certains intervenants parlant beaucoup pour peu d'intérêt, thème trop vaste pour être abordé sur 3 heures, que vient faire l'égalité des femmes au travail dans ce thème ? grand écart d'intérêt entre les intervenants (très bon : hydrogène/ RTE Edf/ademe/dreal/Région) des questions envoyées par le lien net n'ont pas été traitées : coût réel KW éolien /démantèlement/rendement de l'éolien ..?..

Je suggère d'arrêter l'éolien terrestre et l'éolien "les pieds dans l'eau" (pas le vrai off shore flottant) tout de suite.

Parlez des coûts, des subventions délirantes accordées aux énergies renouvelables

Il s'agissait d'avantage d'une vitrine pour l'exposition d'acteurs locaux que d'un débat sur le thème de l'énergie: trop d'intervenants, avec par conséquent un temps de parole trop réduit

Déconnexion PIB vis à vis réduction de la consommation de l'énergie primaire. Enjeux réels de l'impact de cet impératif sur le territoire et la politique à anticiper à court/moyen terme. Évolution des mœurs difficile mais en bonne voie. Merci pour ce type d'événement qui ne peut que être bénéfique pour promouvoir le bien commun et la cohésion à renforcer entre acteurs économiques et citoyens.

Dans les principes qui organisent les débats publics, l'équivalence de traitement est un point important : « La commission particulière en charge du débat doit faciliter la parole de ceux qui y sont le moins disposés et donc contribuer pleinement à l'équivalence de traitement. » Ce principe n'a visiblement pas été respecté à Fauville-en-Caux.

Privilégier l'éolien offshore plutôt que terrestre, dont la contribution restera limitée avec des nuisances pour de nombreux riverains.

très beau plateau d'invités !
la mise en place de cette réunion est bonne, mais pourrait laisser plus de place au débat
Un peu trop d'intervenants "éolien" par rapport aux autres énergies durables
il aurait été souhaitable que les questions soient posées sur papier au début du débat
Sujet important mais du temps perdu malgré la bonne volonté des uns et des autres
Avec autant de thèmes abordés sur un laps de temps aussi court, et avec autant d'intervenants, ce n'est pas un débat. Mais une foire à chacun qui dit ce qu'il a à dire, et on en reste là. C'est bien insuffisant
Présentation intéressante de différents points de vue
j'aurais aimé qu'il y ait vraiment un débat, la succession des exposés était trop longue
le temps de parole et d'expression des citoyens présents étaient trop courts au regard du temps accordés aux pro. il s'agissait davantage d'une réunion d'info que d'un débat.
Non

D'autres suggestions globales concernant l'événement lui-même ?

La présentation initiale pourrait mieux présenter le contexte de l'énergie en France et les réelles questions à se poser : consommation actuelle, production actuelle et possibilités futures, etc. Des ateliers en petit nombre (10 personnes max) permettrait de laisser la place à tous pour s'exprimer et à un vrai débat sur les choix énergétiques de demain.
Moins de tables rondes pour plus d'échanges et permettre de poser des questions avec des réponses immédiates : du tac au tac.
L'intérêt général est bien difficile à vendre...
Pas de journaliste dommage, la communication de l'évènement a-t-elle été transmise jusqu'aux particuliers?
Parler un peu de la durée et vis de l'éolien et du coût d'entretien
Pour appeler cet événement un débat public, il faudrait faire en sorte que qu'il en soit un : des questions-réponses avec échanges entre participants et invités "experts".
au lieu de "pas vraiment" je choisis "Non, absolument pas"
Monsieur Archimbault devrait arrêter de parler s'il veut que les autres aient le temps de le faire.
le principe est bon , limiter les thèmes , choisir et traiter (les questions qui sont dans le sujet)plus sérieusement le sujet est trop sérieux pour être superficiel et faire des réponses + argumentées ,donner + de temps au public , traiter des questions émises en directe ou par mail
On a quand même l'impression que nos opinions ne serviront absolument à rien dans les recommandations qui seront faites par la commission. L'objectif, au travers de ces débats publics est de faire passer des décisions pré établies par des gens qui , au final, ne seront responsables de rien.
Cette consultation ne peut rien apporter de concret pour les décideurs
Sensibilisation sur l'individu et le collectif : droits et devoirs face aux intérêts individuels et collectifs (transition sociale avant un plan d'action collectif pouvant être plus fédérateur face aux transitions multiples de notre société local, nationale et mondiale)
Respecter les principes du débat public.
Nous sommes tous concernés par le PPE et sa mise en oeuvre. Il faudrait multiplier ces réunions pour informer un maximum de gens.
super merci !
Bien organisé, avec des orateurs de grande qualité
Très bonne organisation par ailleurs, salle bien adaptée.
l'émission de France 5 le 30 mai fausse le débat
Une très belle organisation, des intervenants de haute qualité, à refaire sur d'autres thématiques
des questions posées mais peu de réponses apportées. Un peu trop de lobbying.

Notes sur les échanges :

Carolo

Je représente la ville du pétrole, nous sommes très consommateurs
Il est urgent de décider
L'énergie va déterminer la renaissance
CVS si associe pleinement
L'énergie et la biodiversité représentent la transition énergétique
C'est dans les petits gestes (Agenda 21, PCET,) qui participent au dialogue quotidien et citoyen pour en faire un enjeu
La vraie réussite est dans le partage de ces idées
Changeons ensemble

Archimbaud

CNDP autorité administrative indépendante
Présidée par Chantal Jouant
Projet d'équipement et sur plans et programmes qui ont un impact important sociaux économique forts ou environnementaux
Des compétences élargies de plus en plus (projets de trains, d'énergie, d'aéroport
Les autorités feraient mieux d'écouter la concertation
Cette commission particulière est polyglotte (ingénieur, militant, écologiste...)
La PPE au niveau de l'été et définitive en décembre
Méthode d'élaboration complexe, techniquement et politiquement

Agir : certains se posent des questions dans la mobilité, dans le chauffage ; les choix de comment on va substituer des énergies carbonées à des énergies qui le sont pas (ou moins)
Quelle sont conditions sociales d'acceptabilité ? Qui fait des efforts pour qui ?

Nous ne devons opposer ni le passé ni le futur, une partie de la France ou une autre
Débat sur la progression d'énergie ou non

Ce n'est pas si simple d'ajuster les politiques régionales avec les politiques nationales
Quelle est la place des citoyens dans ce débat ?

Directrice de l'énergie

Je remercie Madame la députée de m'avoir invitée
Vous avez des éléments de cadrage dans la feuille que nous avons fourni
La PPE est la feuille de route que nous allons nous donner dans l'énergie
Ce sont des objectifs européens (performance des bâtiments
Réductions de 30% d'ici à 2030
Objectifs environnementaux et de sécurité d'approvisionnement

LA PPE définit les actions de l'état en termes de soutien à apporter (réglementation et aide)
Objectifs à long terme et pour les atteindre, il faut regarder si on atteint les jalons
Première PPE publiée en 2016
Exercice presque identique sur les émissions de gaz à effet de serre avec la stratégie bas carbone
PPE traite de la baisse de la consommation, du développement des réseaux, du stockage, et sur la mobilité

Plan d'action pour la rénovation énergétique des bâtiments
On est plutôt en avance sur le secteur des énergies renouvelables dans la mobilité
Très en retard sur la chaleur

Est-ce que nous voulons plus de sécurité d'approvisionnement (plus car c'est bien ou moins car ça coûte cher)

Des questions spécifiques par secteur (localisation des stocks pétroliers, afin que même en période de crise on trouve des ressources)

En matière d'électricité : quelle évolution raisonnable de la part du nucléaire

Que ce que le numérique, le stockage va nous apporter ? Quelles conséquences sur l'emploi ? Sur la compétitivité des prix de l'énergie (chèque énergie)

Ce seront des choses

Transition énergétique : secteur en croissance et en décroissance : transformation d'activité

Bénéfice de ce qu'il fait dans la PPE

Deuxième semestre 2017

Objectif : un texte d'ici à l'été qui sera soumis à des instances et au public niveau électronique

On préfère des questions pour le débat

VERBECKE

Prix

Sobriété et efficacité et produire de façon décarbonnée

La transition énergétique n'est pas uniquement de l'électricité

Le transport représente 43% des émissions de CO2

Habitat 30%

20% de l'industrie

Transition en Normandie en termes d'énergies renouvelables

Le charbon

En Normandie, 0.12GW de solaire seulement

On aimerait en installer : repartir par zone géographique les aides de la CRE pour développer chaque énergie au minimum pour chaque territoire)

Normandie avant-dernière région en terme éoliens

RTE

RTE assure le monopole dans la transmission de l'électricité à haute et basse tension

Son rôle c'est d'assurer seconde après seconde l'équilibre

Plus d'une seconde de déséquilibre et cela peut créer des catastrophes

Pour l'EPR, faut-il avoir des centrales thermiques pour assurer la puissance ?

Comme les centrales éoliennes ne produisent pas autant que les centrales

Discussion autour des scénarios

GRTF

80% de la population a accès au gaz

Paradoxe normand

- Normandie région où le gaz est très important car industriels sont très gros consommateurs
 - Normandie est une des rares régions avec faible injection de gaz renouvelables
- Révolution de la filière
- bio méthane
 - Nécessite d'adapter son infrastructure pour avoir l'accomplissement des projets de méthanisations
- Adaptation de l'infrastructure
- les territoires

Mobilité verte

Questions du public

Problématique sur l'éolienne

Problèmes du développement des énergies renouvelables sans subvention ?

Hydroélectricité

Éolien vent debout

On peut tous faire un effort et des économies

« Faisons attention à l'humain »

Quand on essaye d'innover il y a toujours des réticences

Méthanisation

Salariée de Paluel : s'interroge sur les cibles qu'on fixe (le fait qu'on ne respecte pas les choix sur 10 ans car revue tous les 5 ans) ;

Renouvelable : la mobilité (plan FRET, Paris Le Havre bof, il aurait voulu que quelqu'un de la SNCF soit là

CMQ3E

Action sur toute la Normandie

Réseau d'acteurs universités grandes écoles et formations privées

Amener nos apprenants à un meilleur niveau de qualification

Action : formation

1 jeune en formation tout le cycle

Production d'hydrogène massive

Énergies renouvelables sont des énergies variables et RTE met des dispositifs d'équilibre

On peut prévoir la production de ces énergies renouvelables

La consommation est elle aussi variable

Le stockage est une réponse apportée à la variabilité

Elles ont besoin d'un soutien public à leur création

comme d'autres ont eu besoin de subvention à leur création

1€ par mois par les foyers

Production : une éolienne tourne 95% du temps mais pas à pleine puissance (seulement un quart du temps à pleine puissance)

France énergie éolienne à 330 membres

En Normandie : onshore et offshore

Offshore très soutenu au niveau de la Normandie au niveau de l'emploi

1,5GW installé au large des côtes normandes

Engie

Je ne sais pas ce que

En travaillant sur la sobriété et l'efficacité énergétique

Chaleur perdue récupération à hauteur de 70%

Planification régionale

Comment la région tient compte de tout cela ?

Il faut poser la question de l'humain

Essayer de réduire l'impact que les humains ont l'homme sur l'environnement

Question centrale est l'énergie finale

SUITE DES ÉCHANGES DANS L'ENREGISTREMENT AUDIO FOURNI