

Évaluation des modalités du débat public du projet VFCEA

Par les étudiants du Master Transports Mobilités Environnement Climat

Laboratoire ThéMA – Université de Bourgogne-Franche-Comté

À l'occasion du débat public sur le projet de la Voie Ferrée Centre Europe Atlantique (VFCEA), la Commission Nationale du Débat Public (CNDP) a souhaité faire participer notre promotion à cet exercice de démocratie participative. Aussi avons-nous participé à un certain nombre d'événements publics et nous avons été investis d'une double mission : rendre notre avis sur le projet en lui-même ainsi que sur le déroulé et les modalités du débat public. Le présent document livre nos analyses et impressions sur ce second point, telles qu'elles ont été présentées au Creusot le 14 mars lors de la réunion de clôture du débat public. Il est important de noter que notre évaluation ne peut être considérée comme exhaustive dans la mesure où nous n'avons pas assisté à l'ensemble des événements du débat public et à l'ensemble du travail de préparation et d'information.

Nous souhaitons remercier une nouvelle fois la CNDP et la Commission Particulière du Débat Public de nous avoir donné l'opportunité de prendre part à ce débat : cette expérience a été très enrichissante dans le cadre de notre diplôme et du développement de nos compétences. Nos remerciements vont également à l'ensemble des participants au débat et notamment à ceux qui ont pris le temps de répondre à nos questions aux cours des entretiens que nous avons réalisés.

Deux méthodes de travail principales ont structuré cette évaluation : l'observation participante d'événements du débat public et la réalisation d'une enquête qualitative par entretiens semi-directifs (19 entretiens). La présente note se divise en trois grandes parties : les outils classiques du débat public, les événements de terrain et les outils numériques.

1 - Les événements majeurs : les outils classiques du débat

Cette première partie porte sur l'évaluation des événements en présentiel organisés par la CPDP, à savoir les réunions publiques et les ateliers thématiques. Elle comprend aussi les avis que nous avons recueillis lors d'entretiens auprès de participants au débat public. L'analyse comprend l'accessibilité de ces événements, les différents acteurs du débat, les discours qui ont été présentés et enfin le jeu de questions/réponses. Pour cette analyse, nous répertorions les aspects qui nous semblent positifs et négatifs pour chaque partie ainsi que des propositions qui permettraient, toujours selon nous, d'améliorer la qualité de ce débat.

L'Accessibilité du débat

+ Aspects positifs	- Aspects négatifs
<ul style="list-style-type: none"> • Ouvert à tout public. • Les Lieux sont assez judicieux. « <i>Je trouve le travail fourni très intéressant pour localiser toutes ces réunions et ateliers.</i> » • Variété des types d'événements (réunions publiques, ateliers thématiques). « <i>Un moment fort c'est la visite du terrain, plus l'atelier l'après-midi à Écuisses fin janvier où là, avec 100 personnes, il y a eu véritablement des échanges.</i> » 	<ul style="list-style-type: none"> • Insuffisance de communication physique (ex : par de l'affichage) et de la diffusion de l'information sur le débat. • Manque de participation de la presse. « <i>Je n'ai pas vu tant de choses que ça dans la presse. À mon avis ce n'est pas médiatisé à hauteur du nombre d'ateliers et de la qualité des débats.</i> » • Les horaires peuvent être contraignants.

Propositions d'amélioration :

Pour améliorer l'accessibilité, nous pensons que le débat devrait être coordonné avec les horaires des transports en commun pour faciliter l'accès à ceux qui n'ont pas de véhicule. Par ailleurs, il serait judicieux de commencer certains débats plus tôt, à 18h.

Les parties prenantes du débat : la participation publique

+ Aspects positifs	- Aspects négatifs
<ul style="list-style-type: none"> • Mobilisation des riverains. • Mobilisation des acteurs politiques locaux. 	<ul style="list-style-type: none"> • Absence de populations jeunes et de populations moins impactées par le projet. « <i>Ce qui m'a manqué dans le débat, perso, je trouve qu'on n'a pas ciblé une population jeune.</i> » • Absence d'acteurs économiques (opérateurs fret, zone Coriolis, CCI,...). « <i>On n'aurait pas pu mobiliser d'autres acteurs (...) des industriels, des acteurs locaux, de la zone Coriolis.</i> » • Surreprésentation des élus lors de certaines réunions.

Propositions d'amélioration :

Nous remarquons que la population jeune est peu présente lors des débats. Nous proposons donc d'organiser des journées-débats dans l'enseignement secondaire et les universités pour sensibiliser les étudiants sur le projet.

Communication et information lors des débats par la CPDP et le maître d'ouvrage

+ Aspects positifs	- Aspects négatifs
<ul style="list-style-type: none"> Discours du M.O compréhensible de tous. Supports diversifiés et des animations. La CPDP de manière générale est impartiale. <p>« <i>Je les vois assez neutre mais, pas assez.</i> »</p> <p>« <i>La commission tenait vraiment son rôle, elle est vraiment impartiale.</i> »</p>	<ul style="list-style-type: none"> Présentation difficile du projet en 20 minutes. <p>« <i>Le projet est assez complexe et assez vaste, c'était assez frustrant de présenter le projet en 20 minutes.</i> »</p> <ul style="list-style-type: none"> Les ateliers thématiques ne se démarquent pas assez des réunions. Sentiment que les décisions sont déjà prises de la part du public.

Propositions d'amélioration :

Nous ne voyons pas de réelles possibilités d'amélioration car les points négatifs soulevés ici sont des contraintes qui semblent indépendantes de la CPDP et du maître d'ouvrage. Toutefois, nous proposons une présentation complète et bien détaillée du projet qui prend en compte tous les éléments de l'étude. Et donner plus de temps à la présentation du maître d'ouvrage.

Qualité du débat : questions/réponses

+ Aspects positifs	- Aspects négatifs
<ul style="list-style-type: none"> Comportement apprécié de la CPDP et du Maître d'ouvrage. <p>« <i>Même si a des moments il était un petit peu acculé, il a gardé la maîtrise, à aucun moment il s'est énervé, il restait toujours maître de lui.</i> »</p> <ul style="list-style-type: none"> La CPDP veille sur la qualité des échanges mais, attente de plus de précisions. Échanges constructifs même si, redondance de certaines questions. 	<ul style="list-style-type: none"> Appropriation de la parole par certaines personnalités, dépassement fréquent du temps de parole. <p>« <i>Donc, moi je ne les trouve pas assez fermes, sur ce que je dirais le "hold-up" politique.</i> »</p> <ul style="list-style-type: none"> Problèmes d'organisation, allongement de la durée des débats. Manque d'écoute entre les participants. <p>« <i>On ne s'écoute pas, on s'entend.</i> »</p>

Propositions d'amélioration :

Nous pensons que la CPDP doit se montrer plus stricte sur le respect du temps de parole et sur la prise de la parole pour mieux distribuer la parole parmi les participants aux réunions.

2 - Les outils et événements de terrain

Le travail d'observation participante a consisté à se déplacer sur les événements « terrain » afin de découvrir en quoi ils consistent et ainsi pouvoir les évaluer : journée terrain, maison du débat, débat mobile, débat itinérant. Nous avons également organisé un test du kit débat.

La maison du débat

La maison du débat est située 28 Boulevard Henri-Paul Schneider au Creusot dans des bureaux loués par SNCF Réseau. La maison du débat est un lieu mis à disposition du public où l'on peut venir s'informer sur le projet VFCEA et poser toutes les questions que l'on souhaite. Elle propose un accueil chaleureux avec boissons et gâteaux offerts et un service de qualité avec des documents, prospectus mis à disposition en libre-service « *c'est la maison du débat, donc ils sont deux personnes, on a été bien reçu* ».

Proche du centre-ville et non loin de la gare du Creusot Ville, elle se trouve décalé par rapport au centre de gravité commercial de la ville. De plus, nous avons remarqué qu'elle est assez mal indiquée au sein de la ville avec peu de panneaux l'indiquant. Il aurait été nécessaire et fructueux de mieux promouvoir la maison du débat à travers un fléchage spécifique et de communication locale. En outre, elle est difficilement accessible pour les populations lointaines comme peut l'être la population nivernaise. Nous trouvons également que les jours et horaires d'ouverture mis en place ne sont pas optimaux. En effet, elle est ouverte du lundi au vendredi de 9h00 à 12h00 et de 14h00 à 18h00 et offre peu de possibilités aux personnes travaillant la semaine de venir à la maison du débat. Il serait peut-être intéressant qu'elle soit ouverte le week-end et pendant la pause déjeuner du midi afin que les personnes qui travaillent au Creusot puissent venir pendant leur pause-déjeuner ou le week-end sans aucune contrainte. Cette maison du débat n'a que très peu de succès malgré qu'elle en ait obtenu un peu plus après la journée de terrain à Écuisses le 28 janvier. Ce peu de succès peut être expliqué par un manque de communication : elle n'est que très peu mise en valeur lors des événements.

Propositions d'amélioration :

Nous proposons d'avoir une maison du débat mobile : dans un camion ambulant qui sillonnerait les villes et villages touchés par le projet VFCEA et ainsi pouvoir être accessible à l'ensemble de la population du territoire. Une seconde possibilité serait d'avoir un local dans chaque « ville phare » et ainsi pouvoir se déplacer pendant toute la durée du débat public au sein de ces villes. On pourrait ainsi imaginer être pendant un mois au Creusot, puis aller un mois à Nevers, etc. Il faudrait également faire davantage de communication autour de ce lieu.

La journée de terrain

La journée de terrain qui s'est tenue le samedi 28 janvier 2017 à Écuisses a été très conviviale et a rencontré un grand succès avec plus de 100 personnes présentes sur les lieux. Nous avons également senti une satisfaction globale de l'ensemble des personnes présentes « *les gens interviennent, on parle de beaucoup de choses, c'est quand même relativement intéressant* ». Cette

journée s'est tenue un samedi, un jour pertinent et sous de bonnes conditions météorologiques, ce qui a permis une grande participation de la population. La CPDP a organisé la visite terrain en proposant une visite terrain en bus le matin, puis l'après-midi un atelier thématique autour de la visite du matin. La visite s'est divisée en plusieurs arrêts mais très accessibles pour le public présent et avec la possibilité de rester dans le bus pour les personnes qui ne souhaitent ou ne pouvaient pas marcher. Certains arrêts pouvaient paraître en revanche redondants ou pas fondamentalement nécessaires.

Il y a eu un public assez diversifié avec des riverains, élus, agriculteurs, etc..., ce qui a permis d'avoir un échange entre le Maître d'ouvrage et le public vraiment intéressant. La journée de terrain a également été fructueuse afin de se rendre compte des différents scénarios et aménagements qui découlent du projet. Les explications, de qualité, ont été données par le Maître d'ouvrage et des compléments d'information ont été apportés par le paysagiste de SNCF Réseau. En revanche, il a été assez difficile pour le public de s'exprimer sur le terrain. Ils étaient dans l'obligation de prendre un micro et on n'entendait pas toujours ce qu'ils disaient. Il y a eu le même problème dans les bus où des personnes ont posé des questions qui ne pouvaient être entendues par les passages des autres bus. En revanche, le dépassement des horaires prévus a pu gêner des personnes qui avaient des obligations.

Au retour de la visite terrain, un buffet était présent pour se restaurer, qui a été très apprécié. L'idée d'organiser l'atelier thématique sous forme de table ronde avec restitution des étudiants du Master 1 TMEC est très bonne : elle a permis à des personnes qui n'ont pas envie de s'exprimer en public de pouvoir le faire grâce à l'étudiant qui restituait les propos tenus à sa table. La présentation des images 3D a été très appréciée par le public puisque qu'elles étaient très parlantes et ont permis de mieux projeter les aménagements sur le terrain. Cependant il est dommage que ces images ne soient pas davantage diffusées, d'autant plus que c'est une demande de riverain : « *Ça ils le gardent pour eux* ».

Le seul point négatif de cette journée du 28 janvier est la longueur de la visite terrain du matin qui a provoqué un temps d'échange et de débat plus court à l'intérieur des horaires initialement prévus: « *y a des gens qui étaient un peu frustrés : il a fallu se dépêcher de poser des questions il y a eu des réponses assez rapides* ».

Propositions d'amélioration :

L'organisation d'une visite virtuelle avec des informations et des explications avant la visite terrain permettrait de réduire les arrêts : il conviendrait également de n'en sélectionner que les plus intéressants, tout en réduisant les temps d'arrêt afin de ne pas dépasser les horaires prévus. Il aurait été plus pertinent de s'arrêter aux abords des habitations impactées pour leur expliquer ce qui allait se passer à proximité de leurs domiciles. De plus, ce sont des arrêts que les riverains auraient appréciés : « *c'est quand même un problème important, peut-être qui ne concerne qu'une partie, mais pour l'environnement il y a quand même une grande butte qui va se faire et tout, vous pouviez faire un arrêt, plutôt que de le faire après où on est sur une partie à peu près plate, une butte pas très haute* ».

Débats mobiles

Parmi les nombreux débats mobiles et permanences du point d'information, nous nous sommes déplacés au marché de Montchanin le mercredi 8 février 2017 pour observer la tenue des débats mobiles proposés par la CPDP et ainsi pouvoir en donner notre avis. Nous avons rencontré des interlocuteurs diversifiés (membres de la CPDP, Maître d'ouvrage, Res publica) mais qu'il manquait d'interlocuteurs locaux. Un élu aurait été le bienvenu sur ce type d'évènement pour discuter avec la population et donner son point de vue. C'est un débat très intéressant car la CPDP et le maître d'ouvrage se déplacent auprès de la population : le public peut poser des questions à l'instant *t* et obtenir une réponse immédiate dans les limites du possible. Le « court film » présentant la CPDP et le projet en moins de 3 minutes est très pertinent et très informatif. Il était également possible de remplir des fiches-contributions afin de poser des questions par écrit ou donner son avis. Nous avons trouvé ce système très judicieux. Les lieux et horaires du marché ne sont pas optimaux, en effet le marché de Montchanin a attiré une population de personnes âgées et retraités, population déjà représentée dans les débats auxquels nous avons assisté auparavant. Il est regrettable de toujours rencontrer la même population et de ne pas avoir une diversité de public. Ce débat mobile n'a que peu de succès et a récolté peu de contributions. La communication autour de cet événement n'a pas été suffisante de notre point de vue.

Propositions d'amélioration :

Nous proposons de fournir une visite virtuelle grâce à une animation qui pourrait être présentée aux personnes s'arrêtant au stand, afin de captiver leur attention. De plus, il serait intéressant d'améliorer la convivialité en proposant un petit « déjeuner-débat » : on proposerait au public de venir déjeuner au stand VFCEA tout en leur expliquant le projet et en répondant à leurs questions. Il serait également opportun de passer plus souvent la vidéo de présentation du projet VFCEA dans d'autres évènements organisés par la CPDP.

Débat itinérant

La CPDP a expérimenté un moyen de communication et de concertation avec le public en prenant l'initiative de mettre en place quatre fois des débats dans des trains assurant la desserte sur les axes concernés par le projet. Nous nous sommes rendus à Tours le 6 mars afin de participer à un tel événement, organisé dans le train direct Tours-Dijon, le trajet empruntant la ligne Nevers et Chagny. Malheureusement, en raison des intempéries du 6 mars 2017, le train permettant aux membres de la CPDP de se rendre à Tours n'a pas circulé et le débat itinérant n'a donc pas pu se tenir.

Nous pouvons tout de même en conclure, qu'en raison d'une faible fréquentation du train, le débat aurait sûrement été conclu rapidement. En effet, la fréquentation du train entre Nevers et Dijon était de 13 passagers dont deux représentants du Maître d'Ouvrage. Il aurait sûrement été plus constructif entre Tours et Bourges mais malheureusement, la population n'est pas concernée par le tronçon Nevers-Dijon.

Nous pensons que cette idée de débat itinérant reste très innovante. Mais après discussion avec le contrôleur du train Nevers-Dijon, nous avons constaté que ce dernier n'était pas au courant qu'un débat aurait dû se produire dans son train. La communication interne à la SNCF semble défailante, puisque ce dernier n'était même pas au courant de l'existence du projet VFCEA.

Le test du kit débat

Dans le cadre du projet VFCEA et dans le souci d'une concertation citoyenne, nous avons décidé d'établir une continuité du débat et pour cela nous avons organisé une conférence débat et nous avons mis en place l'atelier du "Kit Débat" établi par la CPDP pour le projet VFCEA le mercredi 8 mars 2017 à partir de 16 heures à la Maison des sciences de l'Homme. Pour cela nous avons dans un premier temps présenté le projet VFCEA, puis nous avons engagé la discussion avec le public présent.

Après avoir présenté le dossier que nous avons constitué avec le "kit débat" mais aussi la synthèse du Dossier du Maître d'Ouvrage, nous avons pointé quelques limites à son utilisation. En effet, les mots du "nuage d'enjeux" orientent la réflexion et imposent une interprétation du projet. Cela peut parfois bloquer le public orientant ainsi leur réponse : « *C'est pas génial il manque des mots* » ; *Les mots c'est trop fouilli et le même peut vouloir dire différentes choses suivant ou on le met et ça reflète pas forcément ce que l'on pense* ». Certains intervenants ont pensé que ce kit était trop scolaire, et que le choix concernant les deux hypothèses à la fin du dossier kit n'était pas réellement un choix personnel : « *A la fin tu as que deux choix, tu n'as pas ton mot à dire* ». Le dossier du kit débat semble également trop long à remplir par les participants. Nous nous sommes également demandé qui était vraiment en mesure de mener ce kit débat ? En l'occurrence notre présentation a suscité des questions assez précises sur le projet.

Nous avons recueilli 13 cahiers du "Kit Débat". Des étudiants du master mais aussi des étudiants de la licence de géographie Aménagement & Environnement étaient présents, également deux enseignants-chercheurs du laboratoire THÉMA (Théoriser et Modéliser pour Aménager) et du CRC (Centre de Recherche de Climatologie) ainsi qu'un intervenant extérieur qui s'est intéressé à l'organisation d'une conférence-débat à la Maison des Sciences de l'Homme.

3 - Le débat dématérialisé

Le site internet du débat

Celui-ci présente un contenu régulièrement mis à jour. On y retrouve des informations concernant le projet et le déroulement du débat mais aussi des espaces d'expression. Il est ainsi possible de s'inscrire, de réagir en ligne en utilisant les différentes manières, de participer au débat cartographié directement. Il est toutefois compliqué et chronophage dans certains cas de retrouver certaines informations qui ne sont pas affichées sur la page d'accueil. En effet, l'ergonomie du site se trouve dégradée au fil du débat avec la densification des informations qui s'y accumulent. La figure 1 résume notre analyse et avis sur le site internet du débat.

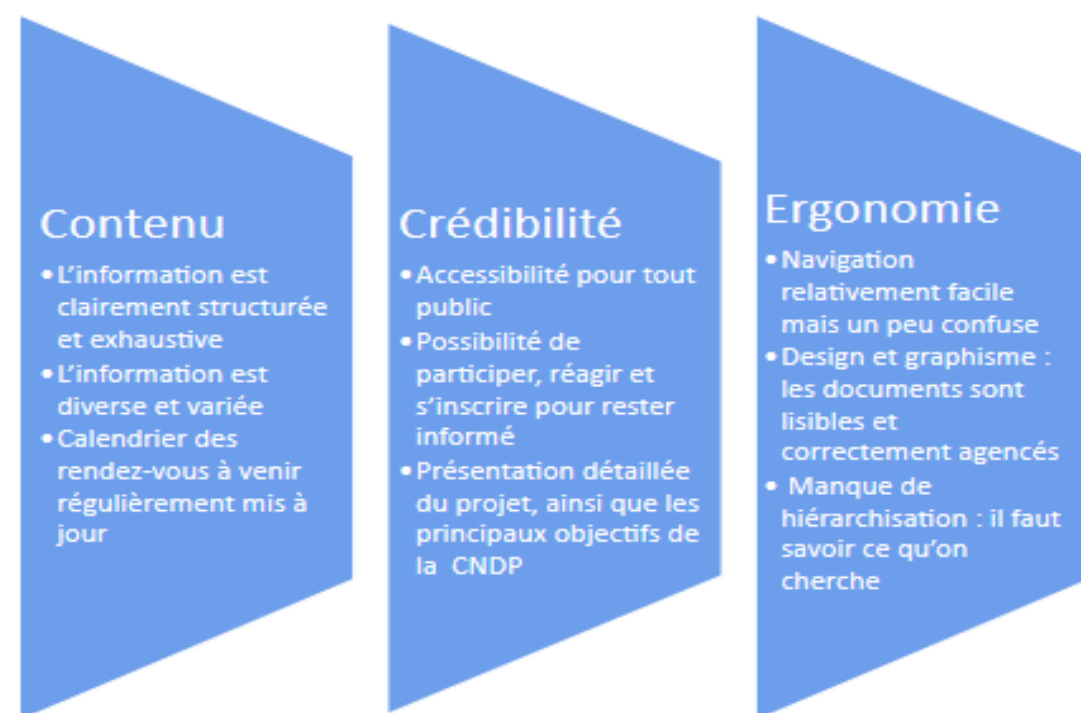


Figure 1 – Le site internet du débat public en trois points

Les espaces d'expression :

Nous avons comparé les statistiques du débat public de la VFCEA avec ceux d'anciens débats publics achevés pour lesquels des données comparables étaient disponibles. Nous avons également analysé les avis donnés. Pour cela nous avons regardé si les avis étaient positifs, négatifs, et leurs thématiques respectives. Pour les questions-réponses, nous avons analysé le type de questions : se croisent-elles avec celles posées en débats, en ateliers et en visite. Nous avons également observé le type de réponses à ces questions, leur durée et leur qualité. Enfin, nous avons étudié les cahiers d'acteurs, leurs avis positifs ou négatifs et ce qu'ils apportent au débat. Ces résultats sont présentés dans les figures 2 et 3.

Chiffres du débat	Pour les 22 projets « débats terminés »	7 projets parmi les 22 dont le territoire concerné est à faible densité	VFCEA	RCEA
Moyennes des cahiers d'acteurs par mois	8	5	8	8
Moyennes des questions-réponses par mois	85	63	19	99
Moyennes des avis par mois	72	83	19	246

Figure 2 – Comparaison des contributions à différents débats publics

- Il est plus intéressant de comparer avec des projets dont la composition du territoire est à faible densité. Pour la VFCEA, chiffres en date du 6 mars 2017 : 23 cahiers d'acteurs, 56 questions, 55 avis,
- Le nombre de cahiers d'acteurs est identique à la moyenne totale des débats public étudiés, alors que les avis et les questions-réponses sont largement inférieurs (le débat portant sur la RCEA est le plus intéressant à titre comparatif, parce qu'il est situé sur le même territoire).

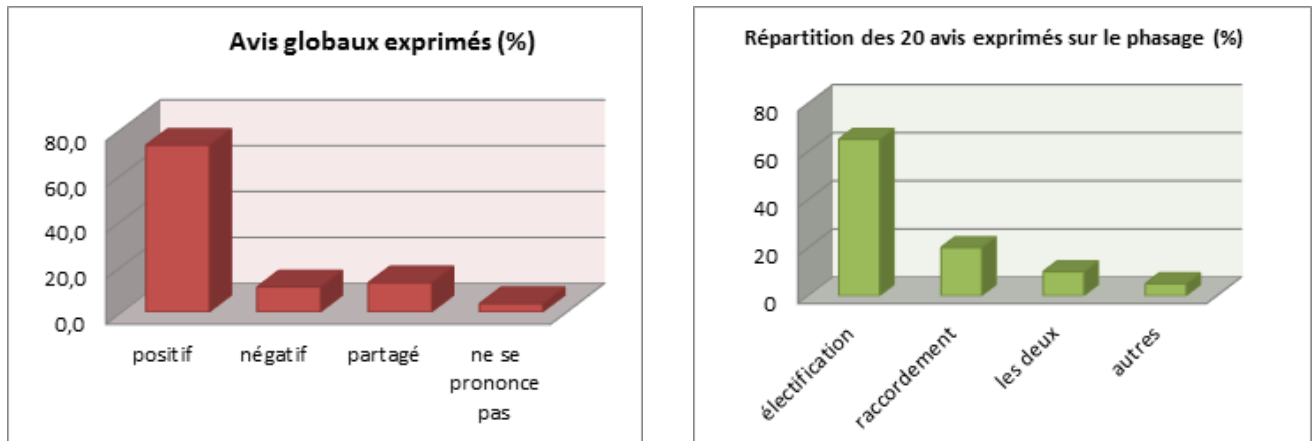


Figure 3 – Les avis exprimés sur le site

- Nous remarquons que la plupart des avis sont favorables au projet, que la thématique principale abordée est celle du phasage et que pour cette thématique la majorité des avis sont favorables à un phasage qui débuterait par l'électrification.

Les questions-réponses au maître d'ouvrage

En date du 6 Mars 2017, 56 questions ont été posées au maître d'ouvrage. Compte-tenu des informations délivrées par le site, nous insistons sur plusieurs points:

- Les questions sur le site sont redondantes pour la plupart avec les questions posées lors des débats, ateliers ou sorties ;
- Le temps de réponse initial devait être de 15 jours. Or, les réponses sont délivrées en général au bout d'un mois ;
- En revanche, les réponses données par le maître d'ouvrage sont précises, claires et concises et souvent illustrées. Elles sont de qualité.

Les cahiers d'acteurs

En date du 6 Mars, on trouve sur le site 24 cahiers d'acteurs. Dans l'ensemble les cahiers d'acteurs font consensus et la plupart s'expriment dans le même sens, avançant les mêmes arguments. Seuls quelques cahiers soulèvent des points différents. La figure 4 résume les différentes opinions émises dans les cahiers d'acteurs.

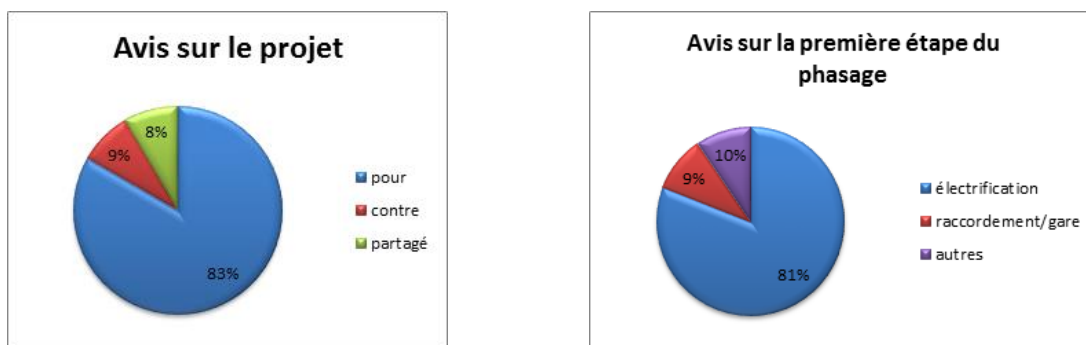


Figure 4 – Les avis des cahiers d'acteurs

Nous observons qu'il y a eu beaucoup d'implication des acteurs locaux à travers ces cahiers et que la plupart tendent à se prononcer de la même façon. La région Bourgogne-Franche-Comté se démarque par sa proposition de phasage et d'autres propositions pour le projet. 21 cahiers se prononcent sur le phasage : 17 priorisent l'électrification, 2 penchent davantage pour le raccordement et la gare et enfin, 2 proposent un autre phasage. Dans l'ensemble les cahiers d'acteurs font consensus et la plupart s'expriment dans le même sens, avançant les mêmes arguments. Seuls quelques cahiers soulèvent des points différents.

La cartographie

Nous pouvons principalement trouver les cartes concernant le projet VFCEA dans le dossier du maître d'ouvrage. La représentation du projet par les cartes est très complète et détaillée selon les thèmes. Les cartes peuvent se distinguer en deux domaines, la cartographie classique et la cartographie innovante :

La cartographie classique :	● Dossier du maître d'ouvrage	
	- Facile à la lecture et synthétique selon les thèmes	
La cartographie innovante :	● Animation de la carte du raccordement	● Outil "j'en parle"
+	- Visualiser et comparer les différents fonctionnements de la halte d'interconnexion	- Discuter entre les participants - Commentaires précis et bien localisés selon les thèmes
-	- Manque d'explication - Possibilité de confondre les légendes des trains	- Peu d'utilisateurs - Pas d'animation présente sur cet outil donc sous-utilisation

Les réseaux sociaux

La CPDP utilise majoritairement les deux réseaux sociaux les plus connus pour communiquer sur le débat public VFCEA : Facebook et Twitter. Notons que nous n'avons pas analysé la page LinkedIn du débat dont la portée semble limitée. La figure 5 présente un résumé de l'activité de ces pages sur chacun des deux réseaux, à travers leur évolution entre janvier et mars. La page Facebook est moins active que celle de Twitter : même si le nombre de publications garde un taux d'évolution

plus élevé sur Facebook (46% contre 36%), nous remarquons que sur Twitter, il y en a environ 3 fois plus de publications. Il est en effet possible s’y suivre en direct ce qui se passe lors des événements organisés par la CNDP.

	Facebook	Twitter
Page	Moins active	Plus active
Publications	Moins fréquentes et générales	Fréquentes, ciblées et concises
Abonnés	Nombre peu important	Nombre important
Type de phrases	Longues	Courtes
Ambiance	Sérieuse	Décontractée
Réseau	De connaissances	D’influence
Réactivité	Modérée	Immédiate (diffusion en direct)
Durée de vie publication	15h	4h

© ROTHMANN – MASTER 1 TMEC – UNIVERSITE DE BOURGOGNE - 2017

Figure 5 – Comparaison des pages Facebook et Twitter

Concernant les abonnés, Twitter est en tête alors que Facebook compte un plus grand nombre d'utilisateurs. Cependant, le cœur de cible est différent : Twitter est utilisé à des fins plus précises – plus professionnelles et moins commerciales - que Facebook. Ce dernier permet toutefois d’élargir la portée des informations transmises par la CPDP et constitue un outil complémentaire.

Enquête auprès d'utilisateurs du site

Nous avons mis en ligne un questionnaire auquel a participé notre promotion, nos encadrants ainsi que des étudiants d'autres années ayant étudié le projet, ce qui représente 26 réponses. Les résultats sont en majeure partie positifs. Les adjectifs choisis sont des adjectifs mettant en valeur les outils mis en place. On peut toutefois noter quelques points qui nous semblent nécessaires d’améliorer :

- Très peu d’abonnés sur Twitter : 21 personnes interrogées sur les 26 ne suivent pas le compte. Les participants au quizz sont pour la plupart des étudiants, qui utilisent plus Facebook que Twitter ;
- Très peu de personnes ont utilisé l’outil “j’en parle” : ils n’ont pas ressenti la nécessité de l’utiliser ;
- 10 personnes soulignent le besoin d’améliorer la communication

Propositions d’amélioration :

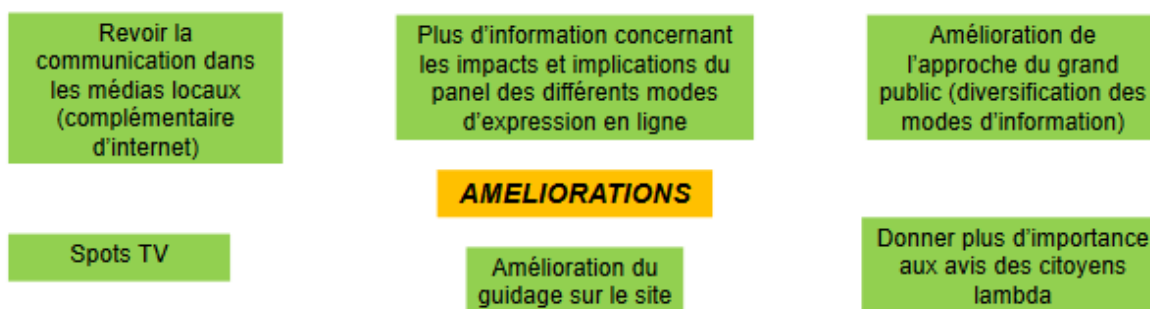


Figure 6 – Propositions d’amélioration

Nous avons remarqué qu'il y a une surreprésentation des avis des acteurs (cahiers d'acteurs) par rapport aux avis des citoyens. Globalement, il n'y a pas d'avis divergent concernant le projet, il existe un certain consensus autour de la structure du projet présenté par le maître d'ouvrage, ce qui n'ouvre pas réellement de débat.

De plus, la majeure partie des participants au débat sont des seniors, qui n'ont pas forcément l'habitude d'utiliser les outils de communication en ligne. Nous retrouvons ces personnes lors des événements de la CPDP. Ces outils en ligne sont donc mis de côté par la majeure partie de ses participants. La minorité restante des participants sont d'une classe d'âge plus jeune et ce sont eux qui utilisent les outils en ligne mis en place par la CPDP. Donc, tous les outils de communication mis en place pour le projet par la CPDP sont utilisés.

Conclusion

Gestion des options et hypothèses du projet

Le contenu du Dossier du Maître d'Ouvrage est dans sa majorité expliqué de façon claire rendant facile son appropriation par un public ne possédant pas tout le vocabulaire technique. Malgré tout, certains points du DMO auraient mérités d'être plus approfondis voire ajoutés dans le dossier tel que l'hypothèse de la régénération des voies qui a finalement été prise en compte dans le débat grâce aux nombreuses interventions des participants, particuliers comme institutionnels l'ayant demandé. Toutes les études n'ayant pas été réalisées au moment où le DMO a été rédigé, différents éléments touchant directement la population sont très peu discutés, notamment ceux qui concernent l'impact social et environnemental. Enfin, un certain flou entoure les hypothèses de financement des projets, car bien que les coûts des différentes hypothèses soient évoqués, il est dur de les mettre en relation avec les périodes de phasage proposées et les enveloppes budgétaires existantes, notamment dans le Contrat-Plan État Région.

Bilan du débat

Nous avons pu observer que le débat a été plutôt consensuel avec un bon niveau de respect entre participants lors des événements, et un maître d'ouvrage très accessible et investi dans le bon déroulement du débat. Sa position a d'ailleurs pu évoluer au cours du débat pour devenir plus consensuelle et moins affirmative sur l'issue du projet. L'investissement des membres de la CPDP est également à souligner avec une participation active de leur part lors de débats, tout en gardant leur neutralité. La participation au débat semble satisfaisante en ce qui concerne les riverains, notamment ceux directement impactés par le raccordement mais peut-être plus décevante en ce qui concerne les acteurs du territoire avec notamment une faible présence de représentants de la vie économique de la région.

Il y a globalement peu d'oppositions au projet en lui-même, et notamment à l'électrification avec toutefois des idées divergentes en ce qui concerne son implémentation. Il est regrettable à cet égard que le projet alternatif présentée par la Communauté Urbaine du Creusot-Montceau-lès-Mines n'ait pas été davantage débattu.