

Débat public Prolongement de l' A 12

Réunion publique du 16 mai 2006 – Coûts et financements – Le Prisme, Elancourt

ANDRE Jean-Paul Maire-Adjoint Montigny le Bretonneux

En découvrant Lundi et encore ce matin sur le site de la CPDP des éléments complémentaires au dossier du Maître d'Ouvrage et parmi ceux-ci un fichier relatif coûts des différents scénarii, je pensais que ce soir il pourrait être fait état de données complètement mises à jour et claires pour tous.

Hélas il n'en est rien !

Loin d'éclairer le public, les éléments "complémentaires" comparés aux données déjà fournies dans le dossier initial ne sont pas de nature à renseigner le lecteur bien au contraire:

Exemples :

Concernant le scénario 1B, on peut lire :

- en page 48 du dossier de base : 15 Km réalisés en tranchées couvertes
- en page 70 du même dossier : longueur 12 Km dont 7 en tranchées couvertes pour 1310 millions d'euros
- dans le tableau du dossier complémentaire : 1 650 millions d'euros pour 13,5 Km de tranchées couvertes car y compris la traversée des Essarts

Les Km de la RN seraient-ils "variables", de plus sur la base des derniers chiffres le Km unitaire de tranchée couverte est comptabilisé désormais à 230 millions d'euros.

Je ne suis pas un partisan inconditionnel de ce scénario, évoqué de mon avis que comme une solution repoussoir, mais admettez que la comparaison montre combien l'étude de ce dossier est, comment dire, au minimum à géométrie variable.

Concernant l'ensemble les scénarii dits selon un tracé neuf :

Tous s'accordent à ce jour à reconnaître dans cette hypothèse que l'on ne pourra faire l'économie d'une couverture du tracé commun qui longe les quartiers habités de Montigny le Bretonneux. Les éléments complémentaires ne font nullement état de ce surcoût !

Comment dès lors avoir une comparaison sereine avec le scénario 1A qui lui n'est pas impacté par cette disposition ?

Combien coûterait cette couverture supplémentaire sur environ 2300 m entre 200 et 500 Millions d'euros selon le prix unitaire DDE retenu !

Cela change le classement financier des projets.

Concernant le scénario 1A :

Pas simple de comprendre sur quelle base est estimé ce scénario, entre les travaux liés et financés par le GPV, ceux prévus au GPV mais modifiés par le scénario et les suppléments pour traiter les carrefours complémentaires.

Le nouveau document laisse paraître, 86 millions d'euros pour une couverture partielle 3 carrefours et des murs anti-bruit, alors qu'il annonce par ailleurs 110 millions pour un complément de couverture en zone urbaine et des modifications sur 2 des 3 carrefours initiaux, mais aussi 315 millions pour traiter 5 autres carrefours. Le compte n'y est pas les chiffres ne sont pas cohérents entre eux ni avec ceux annoncés dans le tableau page 7 du nouveau document sur la requalification de la RN 10 daté d'avril 2006.

Recoupement encore moins évident lorsqu'il est annoncé dans ce même texte "**un programme de grande envergure**" pour la seconde phase de la requalification de la RN et une estimation limitée à 50 millions. Le boulevard urbain et la protection légitime attendus par les riverains de Coignière à Trappes envers une circulation qui impliquera encore selon

les estimations au moins 30 000 véhicules ne pourront se faire à ce prix largement sous estimé.