

Alain BARRET
73, Avenue des IV Pavés du Roy
78180 MONTIGNY-LE-BRETONNEUX

CPDP – Prolongement de l'A12
Autorisation 23460
78289 GUYANCOURT CEDEX

Monsieur Le Président,

dimanche 26 mars 2006

Présentation

Je suis un handicapé léger. Il faut retenir de mes divers handicaps, mon âge et ma sensibilité des voies respiratoires. Par ailleurs, je suis un simple citoyen, un ex-ingénieur en sûreté nucléaire à EDF, à la retraite depuis 6 mois. Pour bien que vous me situiez, ma fonction était de forger des outils prévisionnels (matériel et logiciel) et de surveiller le bon fonctionnement et vieillissement de nos centrales nucléaires, afin d'éviter un Tchernobyl sur notre territoire.

J'ai bien lu vos documents et j'ai déjà assisté aux deux premières réunions. J'ai, bien sûr, la volonté d'assister à toutes les autres, trouvant votre opération de communication exemplaire puisque nous, citoyens sans condition d'âge et de couleur, tribum ou non tribum, selon votre expression, nous pouvons nous exprimer. Soyez en félicité, vous vous êtes montré excellent dans votre rôle de pilote avec votre gant de velours car vous arrivez à conduire fermement les débats sans vexer personnes et pourtant, j'ai eu l'occasion de prendre le micro.

A un vrai problème, doit correspondre une vraie solution !

Il est clair pour moi - chacun son opinion - que Montigny va mourir à cause de la non-adéquation de cette autoroute au vrai problème qui se pose (celui de la pollution et de la circulation sur la N10). En se bornant au **très** court terme (**j'oublie volontairement le traité de Kyoto qui est à 180° des choix que nous propose la DDE aujourd'hui - j'espère que tout le monde en est conscient**) il y a une petite possibilité de compromis (voir plus loin le § sur la quadrature du cercle).

D'abord, j'espère avoir démontré qu'en déplaçant le problème de pollution et de circulation de la N10 sur Montigny, nous ne ferons qu'empirer les choses (phénomène de l'appel d'air bien connu et destruction d'une œuvre de 30 ans que nos anciens ne méritent pas).

Dés lors, j'aimerais qu'on m'explique, comment un choix vieux de trente ans peut encore être valable aujourd'hui, sans intégrer deux réalités fortes.

La limitation de nos ressources naturelles et l'apparition d'une superbe agglomération de 200.000 habitants en lieu et place d'une hypothétique autoroute qui jusqu'ici n'a été aucunement impliqué dans son développement puisqu'elle n'existait pas.

Si notre regard se porte vers le sud-ouest, que voyons-nous ?

Notre agglomération est constituée d'une série de villages collés les uns aux autres qui ont fini par s'imbriquer économiquement parlant et physiquement, à cause de leur développement (anarchique ?), et vous voulez messieurs de l'Olympe, tailler d'un grand coup de sabre, une autoroute dans la masse, en plein milieu de cette fourmilière besogneuse ! C'est quoi cette ineptie (excusez-moi encore monsieur le président, je ne m'adresse pas à vous, mais à Jupiter).

Cette agglomération a atteint aujourd'hui une taille qui nécessite de repenser complètement sa desserte. **Elle a atteint son régime de croisière** de par l'âge de sa population. Il n'est nul besoin de prévoir une nouvelle expansion. Les données géopolitiques ne s'y prêtent pas.

Dans le cas où on persisterait dans cette voie, évitons les erreurs du passé.

Plus aucune ville n'accepte d'autoroute en son sein.

NOTA : Il existe tellement d'autres solutions, que je suis toujours étonné de voir arriver encore plus d'autoroute, encore plus de parking.

Le but des nouvelles solutions devrait être toujours de réduire le flot de voitures et des camions et non l'inverse, car peu à peu nous « bouffons » notre espace vital. Dois-je aussi rappeler que le goudron est cancérigène ?)

*Parmi les solutions actuellement visible, nous avons : Le ferroutage (camions), le co-voiturage (particulier), l'amélioration du réseau ferré (pour tout le monde). L'amélioration de notre parc de réseau de bus (à l'acquazole ou électrique) et surtout **la réalisation de villes compactes** (comme Montigny) ou les habitants pourraient circuler dans des voitures de golf électrique (comme dans beaucoup de nouveaux villages américains destinés aux retraités qui s'installe en ARIZONA) toutes ces solutions auraient l'avantage d'aller dans le sens du traité de Kyoto.*

Un travail de fourmi ou de Titan

La DDE fait de son mieux, je n'en doute pas. Il lui a été posé un problème technique d'une certaine façon, et cet organisme le résout (presque - car il manque une couverture gazonnée et arborée sur le tronçon commun) à la perfection en respectant son cahier de charge. Ceux d'en haut, sont-ils bien conscients, que la faisabilité d'un projet ne dépend pas de l'objectif à atteindre. Toute tâche peut être divisée à l'infini, pour aboutir à des tâches simples facilement réalisables. **A ce niveau il ne s'agit que de temps et d'argent.** Non ! La difficulté et la crédibilité pour ne pas dire l'art des décideurs, est dans le (bon) choix de l'objectif à atteindre. Et aujourd'hui je suis stupéfait de voir ces débats se dérouler d'une manière totalement irréaliste en ignorant l'évidence. Au bout de cette bretelle rattaché au carrefour de Rocquencourt, il y a une grande agglomération qui non seulement se dresse comme un mur, mais qui est habité par des citoyens qui ont une âme et qui peuvent souffrir.

Je ne veux donner de leçon à personne. Je souhaite simplement dire que l'erreur est humaine. Que la pire des erreurs est dans ce cas de se cramponner à une solution sous de faux prétextes. Les conséquences seront terribles. Il est donc temps de revoir sa position. Hé ! Jupiter, c'est à vous que je parle ! Tout le monde vous en serrez gré.

Courage fuyons !

Il faut avoir le courage de reconnaître ses erreurs.

Chacun, dans la chaîne de commandement/réalisation, doit être conscient de son importance, de son rôle et de la conséquence de ses actes. A ce point de mon discours, nous savons que le problème a été très mal posé au maître d'œuvre qui sur un cahier de charge archaïque a fait de son mieux pour proposer une solution viable financièrement. N'ayons pas peur de revoir le problème en faisant une vraie mise à plat en se disant.

Mais Grand Dieu, quel est le problème ? Curieusement parmi ceux qui sont chargés du projet, beaucoup n'étaient pas nés au moment où les choix avaient été faits... Ce ne devrait pas être difficile de tout remettre en question. On efface tout et on recommence quoi de plus simple ? Ca coûtera beaucoup moins cher que de continuer dans une direction que l'on sait être un cul de sac.

Il s'agit donc de repenser **totalelement le problème**, sans fausse honte, car en trente ans, sur ce coin de paradis, peuplé en hiver par les gens du voyage, a été bâti une grande métropole de plus de 200.000 habitants que personne n'aurait pu prévoir (je n'en suis pas vraiment sur...)

L'évidence

Il est un fait qu'aujourd'hui, une grande agglomération regroupant plusieurs villages, d'une manière très jointive, de part leur développement un peu anarchique, est traversée par des axes qui ne répondent plus au besoin actuel. La N10 a vécu et doit retrouver sa fonction première, pour effacer un premier malaise (le saucissonnage de la cité par les voies de communications N10, SNCF, A12) ce qui rendrait son unicité à notre agglomération. Pour cela, nul doute qu'un qu'une A12 est nécessaire pour contourner cette agglomération, **j'ai bien dit contourner**, car il est un autre fait, une fois son unicité retrouvé, par la réintégration de la N10 dans ses fonctions première, nous retrouvons une agglomération compacte et fonctionnelle qui a simplement besoin que l'on lui adjoigne un itinéraire de contournement afin que des cités comme Trappes, Coignères, Rambouillet et au-delà Chartres, Nantes, la Rochelle et bien d'autres, puissent continuer leurs échanges commerciaux avec la capitale. **Point barre. Nul besoin de traverser notre cité, nous avons suffisamment de voies de communications.**

Passer en force, à travers, à coup de tunnels, de tranchées couvertes, parce que dans le lointain juste après le cœur de la ville, certain voit une faiblesse dans sa structure (*présence d'un parc - et puis ! les animaux, ça ne crie pas !*). Quand le parc aura encore perdu quelques hectares, est-ce que nos anciens ou les moniteurs ainsi que les enfants qu'ils gardent pendant que les autres travaillent (*cela même qui ont fait vingt ans plus tôt ou feront la même chose, 30 ans plus tard*), seront-ils plus heureux ? Je ne pose même pas la question. Mais ! C'est **criminel** ! Car au-dessus de tout (je devrais dire au-dessous de tout ça) il y a les citoyens.

Et s'il faut moi-aussi, que je fasse des citations, n'oublions pas qu'il faut, « Travailler pour vivre et non pas vivre pour travailler ». Quoiqu'il en soit, le sacrifice des citoyens au nom de l'économie n'est pas forcément un gage de succès. La réussite de Montigny, jusqu'à ce jour, en est la preuve.

La quadrature du cercle

Si ! Si ! On peut !

A mon niveau, je pense avoir compris tous les enjeux.

- En premier lieu, nous devons éviter que le centre ville de Montigny devienne un carrefour pour les transits Nord-Sud et Est-Ouest.
- En second lieu, nous devons éviter que Montigny perde son attractivité car cela entraînerait la déchéance de la ville nouvelle et de tous ceux qui dépendre d'elle à plus ou moins brève échéance.
- Nous devons aussi, c'est le principal argument avancé par nos décideurs, éviter que les citoyens vivent ou continuent de vivre dans la souffrance à cause de la pollution et d'une saturation de la N10, ce qui nécessite impérativement un réaménagement. L'A12 sous une autre forme (voir ci-dessous), est donc la bienvenue.

Je pense qu'il est possible de concilier l'inconciliable et répondre aux différents critères évoqués, de développement micro et macro-économique, que ce soit au niveau de notre agglomération ou au niveau de la région. Si bien sûr on oublie un instant le moyen et long terme et le traité de Kyoto (à ce propos, j'en toucherai un mot au président Chirac). Deux solutions sont bien connues. Elles sont classiques et techniquement faisables. Ces solutions ménagent les intérêts économiques et les intérêts des citoyens qui à mon sens sont les seuls intérêts à sauvegarder en derniers ressorts :

1. **La solution paresseuse** - si la contrainte est si forte qu'il faille en rester aux quatre familles ou neuf solutions déjà proposées : nous pourrions amender l'actuel projet en recouvrant d'une manière étanche, la section d'autoroute qui pose problème (à minima, la section commune aux 4 familles)

• Avantage :

- L'agglomération n'est plus coupée en trois,
- Plus de pollution (dans Trappes et Montigny principalement). Ce ne sont plus les poumons des citoyens qui recyclent l'atmosphère, ce sont ceux des animaux et les arbres du parc. Eux ne crient pas et peuvent déménager par leur propre moyen !
- Nous conservons une bonne partie de la verdure (sur la partie qui serait couverte de l'A12). Pensez à nos animaux et aux oiseaux qui y vivent depuis TOUJOURS.

• Inconvénient :

- Un accident SEVESO est possible, et les convois radioactifs (la Haye) entre l'Espagne voire l'Italie (pour échapper aux écologistes ou aux risques sismiques de la vallée du Rhône) peuvent traverser notre ville.
- La pollution reste dans le centre de notre agglomération de St-Quentin-en-Yvelines (Trappes et Montigny principalement).

Il reste à évaluer le prix du supplément que coûte une telle couverture sur moins de 10km. Mais il me semble que le coût reste raisonnable si elle est appliquée à la famille 4 (coût de départ seulement 350 millions d'Euros à opposer à la famille 1 (réaménagement de la N10) pour laquelle, il semble que quelques mécènes (j'espère qu'il ne s'agit pas de mes impôts, ce serait un comble !) soient prêts à investir quelques 1320 millions d'Euros.

2. **La (vrai) solution énergétique**, La réalisation d'un périphérique **digne de ce nom**, de 20 ou 30 km de diamètre (passant par la D191 et/ou la N12 qui englobe l'intégralité de notre agglomération, y compris Coignères. On rend ainsi sa fonction initiale à la N10 et on colle aux solutions classiques déjà choisies par toutes les villes du Monde qui ont connu une telle crise de croissance. *(je sais ! Je ne cherche pas à faire preuve d'imagination. Pour le court terme je n'ai aucune autre solution).*

Merci de m'avoir donné la parole.
Copies autorisées à qui de droit ...

PS. : A cause de l'incohérence de certains de mes propos, proche parfois de la divagation, je vous demande de ne prendre à votre compte que des faits confirmés par vos experts. Je ne souhaite pas que vous vous mettiez en porte-à-faux par exemple, en utilisant les chiffres énoncés dans ce document, ils doivent dans tous les cas être vérifiés par vos experts.