

Anneau des sciences

Enquête évaluation dispositif de communication du débat public pour le projet Anneau des Sciences

Résultats des enquêtes menées auprès des participants au débat public : enquêtes par questionnaires et table ronde

NOVA 7

cndp
Commission particulière
du débat public
Anneau des Sciences
Tronçon Ouest Périphérique de Lyon

Contexte, objectifs et méthode

Porté par le Grand Lyon et le Conseil Général du Rhône, le projet de tronçon ouest du périphérique de Lyon, rebaptisé Anneau des sciences, a fait l'objet d'un débat public organisé et animé par une commission neutre et indépendante. Celui-ci s'est déroulé du 10 novembre 2012 au 5 avril 2013, sous la responsabilité de la Commission Particulière du Débat Public.

Dans ce contexte, la CPDP a confié à Nova7 la réalisation d'une étude auprès des personnes ayant participé au débat :

- ▶ soit en assistant au moins à une des réunions publiques organisées
- ▶ soit en se rendant sur le site Internet consacré au projet (www.debatpublic-anneau-top.org)

L'étude a consisté à investiguer l'évaluation du dispositif par les participants de deux manières :

- ▶ Une approche quantitative, par le traitement des réponses à un questionnaire diffusé conjointement à l'occasion des réunions (questionnaire papier) et sur le site Internet (enquête on line accessible via un lien dans la partie « Evaluation » du site).
- ▶ Une approche qualitative par l'organisation , l'animation et l'analyse d'une table ronde réunissant des participants.

Méthodologie détaillée

▶ Phase quantitative

- ▶ Un questionnaire rédigé par Nova7 et diffusé par la CPDP
- ▶ 126 questionnaires ont ainsi été traités
 - ▶ 66 questionnaires « papier »
 - ▶ 60 questionnaires « on line »
- ▶ Traitements statistiques réalisés par Nova7 avec le logiciel Spad

▶ Phase qualitative

- ▶ Une table ronde organisée dans les locaux de Nova7 le 18 mars 2013
- ▶ Le recrutement a été assuré par Nova7, à partir des coordonnées de participants volontaires transmises par la CPDP (22 contacts fournis).
 - ▶ Tous les contacts ont été sollicités
 - ▶ 8 s'étaient engagés à venir
 - ▶ 5 se sont finalement présentés
- ▶ Le guide d'animation a été rédigé par Nova7 et validé par la CPDP

Les participants à la table ronde

	Age	PCS	Statut	Participé aux débats ?	Visité le site Internet ?	Commune
Lionel	40	Employé	Riverain	Oui	Oui	Lyon 9ème
Marie Christine	63	Retraitée	Riverain	Oui	Oui	Tassin
Jean Pierre	62	Retraité	Membre conseil de quartier et riverain	Oui	Oui	Lyon 9ème
Paul	67	Retraité	Riverain	Oui	Oui	St Genis Laval
Jean François	61	Retraité	Membre association	Oui	Oui	Lyon 3ème

Faits saillants

- ▶ Les participants au débat public, qu'il s'agisse des réunions ou du site Internet, sont majoritairement des hommes de plus de 60 ans, retraités, qui se sont intéressés au débat en qualité de riverain et/ou de membre d'association (mobilité, environnement).
- ▶ Ils ont pour la plupart été informés du débat par un organisme (association, entreprises, collectivité...) auquel ils sont rattachés et par des articles vus dans la presse ou sur Internet.
- ▶ Les aspects d'organisation, de logistique et d'animation du débat sont globalement bien évalués, obtenant de bons scores de satisfaction de la part des répondants.
- ▶ Pour les réunions publiques, les principales critiques portent sur le choix des intervenants, leur manque de diversité, de neutralité et le manque de véritable interaction avec le public (malgré les efforts reconnus des animateurs de la CPDP).
- ▶ Les participants expriment des attentes contradictoires : les uns souhaiteraient que l'on donne plus de place aux opposants au projet, les autres s'agacent de la place qu'ils prennent dans les réunions.
- ▶ Ces attentes sont sans doute révélatrices des objectifs et de la place de ce débat interprétés par les participants : pour les uns, il devrait être question de rediscuter de l'opportunité même du projet défendu par le maître d'ouvrage, alors que pour les autres, il est avant tout question de discuter des modalités de sa mise en œuvre.
- ▶ Concernant le site Internet, les principales améliorations attendues portent sur l'indexation et la recherche des questions / contributions déposées par le public.

Résultats détaillés

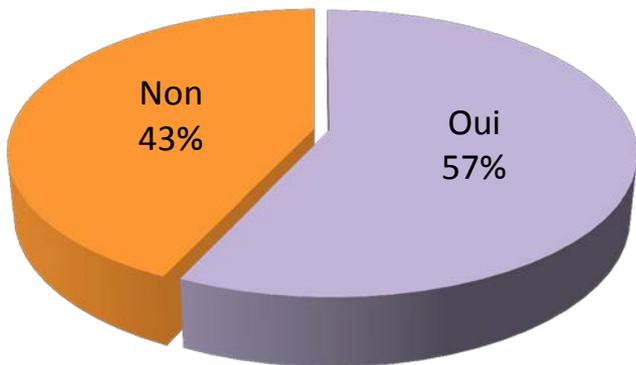
Connaissance du débat

Comment avez-vous eu connaissance de ce débat public (plusieurs réponses possibles) ?

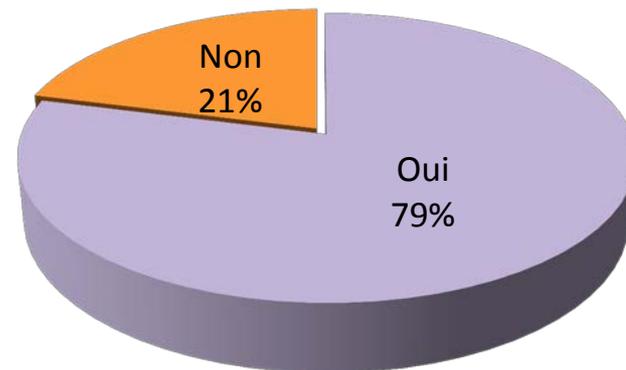
	%
Un organisme (association, collectivité, entreprise...)	48
Un article dans la presse	32
Un site d'information sur internet	28
Une connaissance ou un ami	10
Une connaissance professionnelle	7
Des panneaux d'exposition dans une mairie ou un autre lieu public	6
Une publicité dans les journaux	6
Un tract distribué dans la rue	4
Une publicité ou une annonce à la radio	2
Sur Facebook	2
Une affiche chez un commerçant ou à la mairie	1

Formes de participation au débat

Vous êtes-vous rendu à des réunions publiques ou ateliers organisés par la CPDP ?



Avez-vous consulté le site Internet du débat public ?



Ensemble de l'échantillon	%
Ont participé uniquement aux réunions	8
Ont consulté uniquement le site Internet	30
Ont fait les deux	49
Ni l'un ni l'autre	11

- ▶ Les participants à la table ronde, qui ont tous assisté aux réunions et consulté le site, ont pour la plupart entendu parler du débat public et des réunions à venir par le biais de contacts personnels, et souvent dans le cadre d'activités associatives
 - ▶ « Dans notre association on en a parlé en octobre 2012, en commission circulation. Il y avait un petit encart dans le Progrès et donc la question a été abordée en fin de réunion. Je n'avais pas tilté tout de suite avec le nom CPDP. Notre Présidente en avait entendu parler de son côté, sûrement dans le cadre de ses contacts avec la mairie, et elle a dit que ce serait bien qu'on y aille. J'ai dit pourquoi pas moi ? »
 - ▶ « Je me souviens que c'est le mot TOP qui a déclenché, puisqu'on était au courant de ce projet dans mon association. J'avais assisté à une réunion publique où il y avait des gens de Tassin qui nous avaient expliqué où passerait le TOP. »
 - ▶ « On s'était déjà opposé aux protecteurs des Coteaux du Jarrest et moi je défendais l'accès autoroutier de Lyon. Quand j'ai vu qu'il y avait un débat sur le TOP, j'ai voulu y aller »
- ▶ Ils évoquent également des informations qu'ils ont vues dans la presse ou sur les panneaux d'affichage de leur commune
 - ▶ « J'ai vu un panneau lumineux avec la dates de la première réunion. Je ne suis pas sûr que c'était le nom Anneau des sciences, peut-être le TOP, je ne sais plus. En tout cas ça m'a tout de suite évoqué le projet de prolongement du périphérique et je me suis dit ça m'intéresse, je vais y aller. C'est le genre de sujet qui m'intéresse »
 - ▶ « je me demande si je ne l'ai pas vu aussi dans un journal, dans le petit canard d'informations municipales »
 - ▶ « j'en ai probablement entendu parler dans le journal. Dès que j'ai vu le mot TOP ça a fait tilt : j'avais participé il y a 10 ans aux premiers débats sur le contournement, dès que j'ai vu ça je me suis dit il faut que j'y aille »
 - ▶ « Je l'ai appris par le journal Internet de la ville de Saint Genis Laval »
- ▶ De ce point de vue, certains estiment que toutes les communes ne se sont pas forcément mobilisées autant qu'elles l'auraient pu
 - ▶ « Certaines villes qui sont directement concernées n'ont pas joué le jeu vis-à-vis des habitants, et ce n'est pas la responsabilité de la CPDP. »
 - ▶ « A qui revenait l'information sur le débat ? Je ne crois pas que ce soit le rôle de la CPDP, non ? »

Information sur les débats

- ▶ Au-delà de l'existence du débat lui-même, les participants estiment que l'information sur les modalités – notamment les dates et lieux des différentes réunions – était très claire
 - ▶ *« Quand on allait sur le site, les réunions étaient bien annoncées, bien notées, c'était très clair »*
 - ▶ *« on pouvait choisir de s'informer par Newsletter, je me suis inscrit et je les ai bien reçues »*
- ▶ Certains notent cependant que malgré cette information, la mobilisation du public était décevante
 - ▶ *« C'est un débat qui aurait dû toucher des milliers de personnes, et quand on voit combien on était dans les réunions, par exemple le deuxième débat à la Sucrière où il y avait à peine une centaine de personnes, c'est quand même décevant »*
- ▶ Les participants n'étaient par ailleurs pas tout à fait d'accord entre eux sur le cadrage du débat
 - ▶ *« Moi ce qui m'a manqué, c'est de savoir dans quel cadre s'inscrivait ce débat. Je n'ai peut être pas suffisamment cherché ou lu les bonnes informations, mais dans quelle procédure s'inscrivait ce débat ? Je n'ai pas trouvé, je n'ai pas vu d'annonce officielle »*
 - ▶ *« Je ne suis pas d'accord : moi je trouve qu'on a été très bien et beaucoup informé, il y a quand même eu beaucoup de tapage là-dessus. Pour ne pas le savoir, il aurait fallu se boucher les oreilles. Moi je savais par habitude que c'est de toute façon un préalable habituel de ce genre de projet, donc je ne me suis pas posé la question du cadre juridique »*



Les réunions et ateliers

Fréquentation des réunions

Base : ont participé aux réunions ou ateliers

A combien de réunions ou ateliers avez-vous participé ?

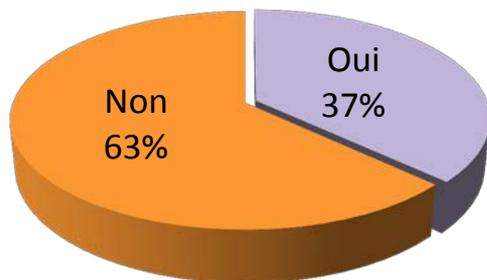
Et à combien de réunions ou ateliers avez-vous prévu de participer ?

	Ont participé %	Prévu de participer %	Total %
Aucune		25	-
1 réunion	25	42	7
2 à 5 réunions	61	27	69
6 à 10 réunions	7	-	13
Plus de 10 réunions	7	6	11
	Moyenne	3,4	1,4
			4,8

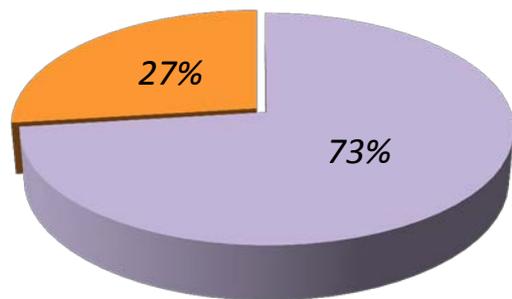
Avis exprimé

Base : ont participé à aux réunions ou ateliers

Au cours des réunions auxquelles vous avez assisté, avez-vous eu l'occasion de poser des questions ou d'exprimer votre point de vue ?



Si non, est-ce parce que :



1/3 des participants a eu l'occasion de s'exprimer pendant les réunions. Dans la plupart des cas, ceux qui ne l'ont pas fait ne le souhaitaient pas.

Au final, ce sont 17 % des participants (27 % de 63 %) qui n'ont pas pu s'exprimer alors qu'ils auraient voulu le faire.

	Nombre
Manque de temps	3 pers.
Parole monopolisée par les opposants au projet	3 pers.
Parole données en priorité aux élus	1 pers.
Peur d'être rabroué par le modérateur	1 pers

Pourquoi ?

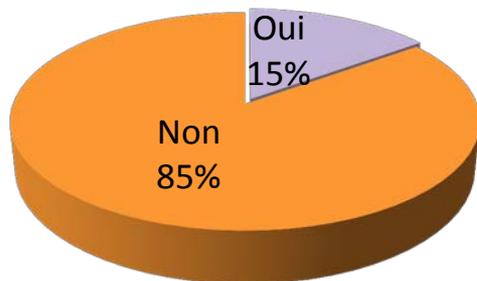
- Vous n'avez pas souhaité le faire
- Vous le souhaitiez mais vous n'avez pas pu vous exprimer



Enregistrement filmé

Base : ont participé à aux réunions ou ateliers

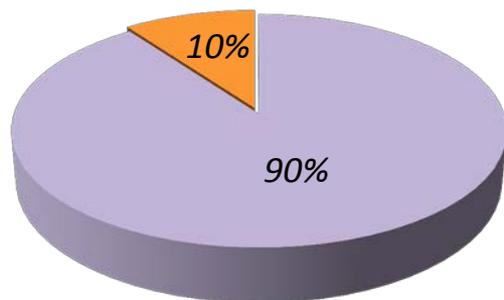
En sortant de la réunion à laquelle vous avez assisté, avez-vous eu l'occasion de faire filmer votre avis ?



Très peu ont souhaité être filmé.

8 % des participants n'ont pas pu le faire alors qu'ils l'auraient pourtant souhaité.

Si non, est-ce parce que :



« Lorsque l'on a pas la possibilité de s'exprimer en séance, l'expression filmée en fin de séance est pour moi une hypocrisie »	1
« J'ai attendu la dernière réunion »	1
« Place déjà occupée »	1

■ Vous n'avez pas souhaité le faire

■ Vous le souhaitiez mais vous n'avez pas pu vous exprimer

Pourquoi ?



Satisfaction

Base : ont participé à aux réunions ou ateliers

Quelle est votre satisfaction vis-à-vis de...

	Très satisfait	Plutôt satisfait	TOTAL SATISF.	Pas très satisfait	Pas du tout satisfait	Sans opinion
Les informations qui vous ont été données pendant ces réunions	17	55	72	22	6	-
Le choix des intervenants à la tribune	12	46	58	30	9	3
L'animateur de la réunion (la CPDP), le recueil et l'écoute des questions et avis des participants	33	52	85	12	1	2
L'organisation matérielle des réunions (nombre, horaires, lieu d'accueil...)	24	60	84	13	1	2

L'animation par la CPDP et les conditions matérielles sont globalement appréciées.

Le choix des intervenants est le point le plus critique.

Suggestions d'amélioration

Base : ont participé à aux réunions ou ateliers

Quelles améliorations faudrait-il apporter à ces réunions ou ateliers ?

Base : répondants (33 personnes)	%
Il faut que les intervenants soient plus à l'écoute, qu'ils répondent mieux aux questions posées	50
Il faudrait des intervenants plus neutres, moins acquis au projet, plus diversifiés, plus de débat	30
Horaires ou lieux à améliorer	15
Il faut donner davantage la parole aux opposants	10
Il faudrait donner la possibilité de poser ou déposer des questions par écrit (papier, SMS, mise à disposition d'une tablette électronique, etc...)	10
Autres	9

Les principaux reproches portent assez peu sur les aspects d'organisation ou sur l'animation. Ils s'orientent principalement sur le choix des intervenants et la place qui leur est donnée, au détriment des questions ou des interventions des participants, donnant le sentiment à ceux qui le déplorent qu'il s'agit davantage de réunions de présentation du projet que d'un véritable débat.

Suggestions d'améliorations (1)

Réponses détaillées

- ▶ *« Arrêter de faire défiler les notables lyonnais qui ont largement la possibilité et les moyens financiers ou médiatiques pour s'exprimer ailleurs. Le débat est détourné de sa vocation première : la population. »*
- ▶ *« Toujours les mêmes qui parlent »*
- ▶ *« Les intervenants "récitent" leurs textes, ne justifient rien, si vous avez eu connaissance du document rien de nouveau alors pourquoi un débat? Pas de réponses scientifiques, ex pourquoi? Pour qui? Pas de droit de réponse (30"). Donc comme cela été souvent le cas, l'intervenant dit n'importe quoi et les auditeurs ne peuvent pas savoir si la réponse attendue est vraiment correcte. Le débat s'est amélioré car heureusement l'animateur CNDP a "forcé" les intervenants à répondre. Si possible plus d'intervention du public de "base". Trop de personnes téléguidées. »*
- ▶ *« Ce ne sont pas des débats et de réels temps d'échanges. Chacun vient avec son avis buté. Le Grand Lyon balaye systématiquement toute autre approche. Ce n'est pas un réel débat public mais une entreprise de communication »*
- ▶ *« Donner plus de place aux questions et moins aux interventions de présentations du projet du maître d'ouvrage qui répète sans cesse les mêmes affirmations et répond trop souvent de manière évasive dans traiter la question au fond. »*
- ▶ *« La présence des opposants à la tribune »*
- ▶ *« Les intervenants doivent être plus à l'écoute des gens. Ils répondent à côté ou ils s'énervent, ils imposent leur point de vue. »*
- ▶ *« Les participants, même si, et je le comprends, cela est parfois difficile, doivent faire preuve de sang-froid et discuter calmement entre eux et avec la salle. »*
- ▶ *« Faire des ateliers avec moins de participants. Distribuer des enquêtes à chaque participants de réunion. Choisir mieux les intervenant car ils sont acquis au projet! un seul projet est vraiment présenté ! il y en a peut-être une troisième solution. et pourquoi pas une consultation pour un projet de cette importance »*

Suggestions d'améliorations (2)

Réponses détaillées

- ▶ *« Plus de neutralité. Faciliter le plus possible l'expression de questions en amont ou le jour même de la réunion par tous les moyens actuels à disposition tablette électronique, vote électronique des participants sur les avis émis »*
- ▶ *« Conduite réunion très bien organisée: CNDP. réponses dictatoriales de M. COLLOMB. plus d'écoute de la part des intervenants, préfet qui ne reste pas pour répondre. Débat + démocratique »*
- ▶ *« Ne pas donner la parole à ceux qui viennent à toutes les réunions poser les mêmes questions et donner les mêmes avis. Faire en sorte que les acteurs auditionnés ne soient pas toujours les mêmes. Ont-ils sollicité d'eux-mêmes un temps de parole en tribune, auprès de la CPDP? Ou est-ce la CPDP qui a demandé et proposé d'intervenir à certains acteurs? »*
- ▶ *« Minuter plus sévèrement les réponses aux questions, même si ce sont des élus. Prévoir plus de temps pour les réponses aux questions (surtout pour les premières réunions) »*
- ▶ *« Plus d'écoute. Que les réunions ne soient pas orientées »*
- ▶ *« Laisser plus de temps à la salle pour qu'elle puisse poser plus de questions. minuter les réponses. minuter les temps d'intervention et le temps pris pour les réponses aux questions »*
- ▶ *« Donner la parole de manière formelle aux organisations opposées »*
- ▶ *« Plus d'écoute du SYTRAL, communauté urbaine de Lyon, que dans un sens, pas d'écoute »*
- ▶ *« Une réunion pour les opposants »*
- ▶ *« Plus de diversité des opinions représentées parmi les représentants présents à la tribune. La réunion avec les jeunes de l'ENTPE était nettement mieux à cet égard ».*
- ▶ *« Débats orientés par le Grand Lyon »*

Suggestions d'améliorations (3)

Réponses détaillées

- ▶ « Déposer les questions à l'écrit avant la réunion pour qu'il y ait une synthèse au niveau des réponses »
- ▶ « La possibilité de poser des questions via des SMS à un numéro qui serait donné en début de réunion »
- ▶ « Peut-être pourrait-on différencier les questions courtes (demande d'un détail du projet ou d'une reformulation) et les avis ou commentaires plus larges à l'aide d'un code couleur distribué à l'entrée et brandit lorsque quelqu'un souhaite intervenir. Cela permettrait d'organiser la discussion en répondant d'abord aux questions courtes puis en débattant sur le fond. »

- ▶ « Il n'y a pas d'horaire idéal, ni de lieu idéal (stationnement). Je n'ai pas eu recours à la participation en ligne et cela est sans doute un peu trop moderne pour la "clientèle" du TOP »
- ▶ « Horaires parfois en journée : et les salariés en activité ? »
- ▶ « Problème de transport en commun, les bus s'arrêtent à 20h30 »
- ▶ « Durée trop longue car trop d'intervenants, 1 réunion ne doit pas durer plus de 2h »
- ▶ « Réunion tardive. Trop peu de population concernée présente. »
- ▶ « Buvette »
- ▶ « Horaire de début à 20h. éviter les joutes politiques. éviter les justificatifs redondants pour avoir des informations des réalisations concrètes sur le terrain »
- ▶ « un peu loin, plus centralisé »

Suggestions d'améliorations (4)

Réponses détaillées

- ▶ « La réunion concernant les portes du Nord a été complètement incomplète. Très peu de temps pour les échangeurs. Uniquement des redites sur le projet global. La configuration de l'échangeur d'Alaï n'a pas été évoquée ».
- ▶ « Il y a eu beaucoup de redites : arguments en boucle de la part du Grand Lyon, recoupements des exposés... »
- ▶ « Plus de préparation dans les villages où l'anneau va passer, plus d'animations vers Francheville par exemple. Réponses différentes selon les réunions. »
- ▶ « Je regrette l'absence de réunion organisée à Oullins. »
- ▶ « C'est un vrai débat, et en plus la synthèse présentée en début de réunion est une synthèse juste. »
- ▶ « Beaucoup d'argent, on peut faire moins »

L'organisation et la tenue des débats

Eclairage
focus group

- ▶ Les lieux choisis pour les réunions n'étaient pas toujours très faciles d'accès
 - ▶ Les Hôpitaux Sud : « j'ai trouvé que ce n'était pas très facile d'accès, pas évident à trouver »
 - ▶ La Sucrière : « j'ai trouvé que c'était un peu lugubre le soir ce coin »
 - ▶ Le 5^{ème} arrondissement « il fallait vraiment connaître les lieux pour pouvoir y aller, c'est très compliqué depuis le centre ville, la desserte en TCL n'est pas pratique, il n'y a qu'un seul bus »
- ▶ L'accueil sur place a été très apprécié
 - ▶ « L'accueil quand on arrivait était vraiment formidable. A la Sucrière, il y avait des hôteses, on était téléguidé, c'était énorme. On était escorté par les hôteses ! »
- ▶ Les conditions matérielles sont globalement satisfaisantes, et lorsqu'elles sont critiquées, elles le sont avec indulgence
 - ▶ « Comme toutes les salles, il n'y a pas forcément des gradins mais ça ils n'y peuvent rien »
 - ▶ « A la Sucrière, à la première réunion, on pouvait se retrouver assez loin. A la deuxième par contre il n'y avait plus personne, on était noyé dans cette grande salle »
- ▶ Les conditions sonores (microphone systématique) ont été appréciées
 - ▶ « C'était vraiment très bien organisé. Tous les intervenants à la tribune avaient un micro, et chaque fois qu'il y a avait une question dans la salle, on faisait circuler le micro. Moi j'ai assisté à des débats publics, par exemple à la salle 3000, où n'y avait pas de micro, j'ai fini par partir, on entendait rien. Là c'était très bien »

- ▶ La gestion des débats par la CPDP fait partie des éléments qui ont été particulièrement satisfaisants pour les participants
 - ▶ « *Sur l'animation des débats, ils ont bien mené les discussions. Il y avait pourtant des débats houleux avec des interventions pas toujours très sérieuses, même celles venant de nos politiques* »
 - ▶ « *L'animateur savait très bien ce qu'il faisait. Quand il avait donné la parole à quelqu'un, il ne la redonnait pas après. Il gérait bien les réunions* »
 - ▶ « *Tout le monde a bien pu s'exprimer, au moins sur la forme* »
 - ▶ « *Pour les intervenants aussi, M. Marzolf rappelait le temps qu'il restait, c'était bien chronométré* »
- ▶ Les intervenants à la tribune sont diversement évalués
 - ▶ « *Il y a certains orateurs qui tournaient un peu en rond* »
 - ▶ « *A Tassin, le maire est intervenu, c'est un très bon orateur* »
- ▶ Certains notent que l'importance des intervenants présents pouvait être assez déséquilibrée d'une réunion à l'autre
 - ▶ « *A la deuxième réunion de la sucrière, ceux qui étaient informés savaient que les grosses têtes qu'on a vues à la première ne seraient plus là, du coup il y a eu beaucoup moins de monde* »
- ▶ Les interventions de la salle, souvent occupées par les opposants, semblent avoir gêné les intervenants
 - ▶ « *Je les ai trouvés parfois gênés, déconcertés par les opposants qui posaient des questions saugrenues. Il fallait qu'ils répondent à toute sorte d'opposants* »

- ▶ La configuration des intervenants a pu laisser entendre à certains que le débat était orienté
 - ▶ *« Il y avait les administratifs du Grand Lyon, les élus et à côté les gens de la CPDP, on sentait que c'était quand même bien téléguidé. Le Grand Lyon disait « c'est notre projet »*
 - ▶ *« Au bout du compte, on se demande quand même ce qu'il s vont faire de toutes ces remarques. Est-ce qu'ils vont vraiment les prendre en compte ? Ou est-ce que c'est juste pour la forme ? »*
- ▶ Certains participants, globalement gênés par les voix venues s'opposer au projet, déplorent que les enjeux de ce débat n'ait pas été plus clairement exprimés
 - ▶ *« Pour moi l'objectif c'était de faire émerger les avis ou les variantes sur le projet, c'était pas de dire si on était pour ou contre. On n'était pas là pour ça »*
 - ▶ *« Je me suis demandé à un moment dans quel type de débat on était, tellement ceux qui parlaient ne venaient que pour s'opposer à la voiture. C'est toujours le problème dans ce genre de réunion ; les écologistes ont beaucoup plus parlé que ce qu'ils représentent en réalité. La tonalité a été un peu faussée par le fait qu'on les a beaucoup entendu »*
- ▶ D'autres ont particulièrement apprécié le découpage thématique des réunions et le respect des thèmes fixés, avec des interventions extérieures objectives
 - ▶ *« A chaque réunion, le thème était fixé. Et on a suivi le thème. Les thèmes étaient bien précis. Et ce que j'ai trouvé très intéressant, c'est que ces thèmes nous ont vraiment permis de nous faire une idée. Parce qu'il y avait des intervenants extérieurs. Par exemple, sur la pollution, il ya des gens qui nous ont expliqué qu'on ne pouvait rien contre la pollution dans les tunnels, qu'on ne savait pas faire. »*

Le site Internet

Usages du site Internet

Base : ont consulté le site Internet

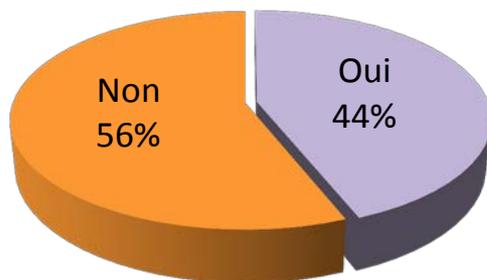
A partir de ce site, avez-vous... (plusieurs réponses possibles)

	%
Lu les questions-réponses, avis et commentaires dans les espaces d'expression	81
Téléchargé des documents	49
Lu les enseignements que la CPDP tire des réunions publiques	48
Consulté les archives des réunions	44
Demandé à recevoir le journal et les actualités du débat	41
Visionné une réunion en direct sur le site	23
Consulté la page Facebook du débat public	10

Avis exprimé

Base : ont consulté le site Internet

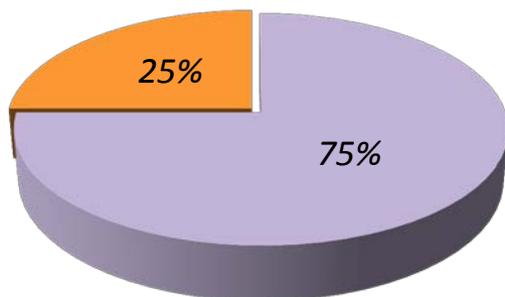
Sur ce site, avez-vous eu l'occasion de poser des questions ou d'exprimer votre point de vue ?



44 % des participants a eu l'occasion de s'exprimer sur le site. Dans la plupart des cas, ceux qui ne l'ont pas fait ne le souhaitaient pas.

Au final, ce sont 14 % des participants (25 % de 56%) qui n'ont pas pu s'exprimer alors qu'ils auraient voulu le faire

Si non, est-ce parce que :



	Nombre
Je n'ai pas pris le temps de le faire	7 pers.
J'attends d'en savoir un peu plus	2 pers.

- Vous n'avez pas souhaité le faire
- Vous le souhaitiez mais vous n'avez pas pu vous exprimer

Pourquoi ?



Satisfaction

Base : ont consulté le site Internet

Quelle est votre satisfaction vis-à-vis de...

	Très satisfait	Plutôt satisfait	TOTAL SATISF.	Pas très satisfait	Pas du satisfait	Sans opinion
Les informations données sur le site	22	66	88	8	1	3
L'ergonomie du site (facilité d'utilisation, lisibilité,...)	17	62	79	17	3	1
Les moyens proposés pour poser des questions ou donner son avis	24	53	77	10	3	10

Avec des scores en deçà des 80 %, l'ergonomie du site et la possibilité de poser des questions ou donner son avis peuvent être améliorés.

Les informations données sur le site sont tout à fait satisfaisantes.

Suggestions d'amélioration

Base : ont consulté le site Internet

Quelles améliorations faudrait-il apporter à ce site Internet ?

Base : répondants (34 personnes)	%
Mieux indexer les questions et les avis, proposer un outil de recherche pour les retrouver	35
Simplifier la navigation du site	15
Répondre aux questions posées sur le site, montrer comment elles sont prises en compte	9
Autres	45

Beaucoup de demandes portent sur le sujet de l'indexation des contributions et questions posées, qu'il est aujourd'hui difficile de retrouver.

Suggestions d'améliorations (1)

Réponses détaillées

- ▶ « Un moteur de recherche pour retrouver un support. Une page avec l'ensemble des questions, dont il y aurait pour chacune d'elle le numéro et la synthèse de son contenu (comme sur certains forums :) »
- ▶ « Travailler l'indexation et la classification des interventions. »
- ▶ « Prévoir des résumés courts, au et à mesure de l'avancée des réunions, pour les personnes qui souhaitent avoir une vision rapide de ce sujet »
- ▶ « Pas d'inscription et de reconnaissance. pas de possibilités de recherche. Pas de possibilité de demande de précision sur une réponse donnée à une question. Imprécision des réponses »
- ▶ « Accéder aux avis pour numéro et/ou pour nom de l'auteur »
- ▶ « Le fractionnement par page de 10 est très mal commode. On devrait pouvoir avoir un accès optionnel aux contributions par ordre chronologique et plus global, sans le fractionnement en thèmes éclatés en sous rubrique. La mise à disposition d'un moteur de recherche a été tardive et ne permet pas de réagir par un commentaire. Sa situation en bas de page, bien peu accessible n'incite pas à l'utiliser. »
- ▶ « L'entrée pour donner un avis ou un commentaire qui dit "donner un avis" n'est pas très visible, il est mélangé dans le texte d'introduction. Dur à voir! Comment retrouver un avis alors que les N° ne sont pas classés. Difficile, il faut tout dérouler »
- ▶ « Trouver une solution pour trouver une question précise afin de rechercher la réponse. »
- ▶ « Pouvoir retrouver plus facilement les questions posées par exemple un interrogant par N° de questions »
- ▶ « Pouvoir avoir un classement des questions posées par numéro en plus du classement par thème. »
- ▶ « La rubrique "recherche" en bas des pages "questions-réponses" pas évidente à utiliser. Pas moyen d'accès direct à un N° de question (du moins je ne l'ai pas trouvé; il faut alors balayer par paquets de 10) »

Suggestions d'améliorations (2)

Réponses détaillées

- ▶ *« Plus simple plus lisible trop comme un formulaire administratif. il n'est pas très interactif »*
- ▶ *« Plus de simplicité, approche à plusieurs niveaux »*
- ▶ *« Plus de simplicité. Plus d'accès directs »*
- ▶ *« J'éprouve des difficultés à naviguer sur ce site mais je ne pense pas que ce soit lié à son ergonomie mais plutôt à mon manque d'expérience d'utilisation de cet outil. Mes enfants sont beaucoup plus à l'aise ... »*
- ▶ *« Les informations transmises par le Journal du Débat public sont trop dispersées et ne sont accessibles qu'à un habitué chevronné d'Internet et de la recherche sur informatique. »*

Suggestions d'améliorations (3)

Réponses détaillées

- ▶ *« Les questions sur le site restent beaucoup trop longtemps sans réponse. Leur traitement tardif, quand il existe, témoigne d'une disparité de traitement d'avec les questions posée en séance publique. Il devrait être possible de faire des commentaires sur les questions, ne serait-ce que pour confirmer leur pertinence et l'attente d'une réponse qui tarde trop. (par exemple pour l'intéressante question n°172 traitée avec beaucoup de désinvolture) »*
- ▶ *« J'ai posé des questions et n'ai jamais eu de réponse... A quoi cela sert-il sinon faire croire que notre avis vous intéresse ? »*
- ▶ *« Mettre le nom des intervenants du Grand Lyon et pas « maître d'ouvrage » »*
- ▶ *« Possibilité de faire du "copier-coller" lorsqu'on pose une question (comme cela est possible lorsqu'on donne un avis) »*
- ▶ *« Envisager un site ergonomique et moderne ! moins de palabres plus de concret ! des détails sur le cout global par contribuable local ! L'endettement insupportable qui va encore en résulter... ça rappelle les aventures du conducator Ceausescu... manque plus qu'un palais nouveau... »*

Suggestions d'améliorations (4)

Réponses détaillées

- ▶ *« Il faudrait déjà que plus de personnes en soient informées. Je ne l'ai été que par hasard, en lisant le magazine du Grand Lyon. »*
- ▶ *« Ajouter des boutons de partage réseaux sociaux »*
- ▶ *« Les vidéos transmises sont trop courtes pour que la personne interviewée puisse établir son raisonnement d'une façon claire et précise. Par rapport à une question pertinente et précise sur un point donné, on n'apprend rien par ces vidéos. »*
- ▶ *« Le lien entre les questions posées sur le site et leur répercussion réelle dans les débats est assez flou. cela donne l'impression de parler dans le vide. Un suivi des questions genre "question abordée dans tel débat à telle date" avec un synopsis de la réponse serait pas mal. Si on passe par le site, c'est en général qu'on ne peut pas assister aux débats eux-mêmes, non ? »*
- ▶ *« Renvois sur les autres sites: décomposer beaucoup d'aller-retour car gros documents »*

- ▶ Un site jugé simple et complet par les participants
 - ▶ « moi je l'ai trouvé simple, clair, facile à utiliser. Pas besoin de mouliner des heures pour récupérer les documents »
- ▶ Un point à améliorer : la navigation pour retrouver des contributions par numéro ou par nom d'auteur
 - ▶ « Il manquait peut-être la possibilité de chercher par numéro de question ou par nom »
 - ▶ « Oui il faut tout dérouler pour retrouver la partie qui nous intéresse, ça ce n'est pas pratique »
- ▶ On n'a pas toujours les réponses aux questions posées, mais les participants sont indulgents et compréhensifs sur ce point
 - ▶ « Souvent quand les gens posent des questions sur le site, on voit que les réponses n'arrivent pas tout de suite. Ça peut prendre un mois, voire plus »
 - ▶ « C'est qu'il y a aussi des questions qui ne sont pas simples »
 - ▶ « C'est aussi lié au fait que comme c'est une question écrite, on attend une réponse écrite et du coup ceux qui rédigent savent qu'il ne faut pas écrire n'importe quoi. Il y a des questions auxquelles ils ne peuvent pas répondre. Ceux qui demandent comment on circulera dans 20 ans, on ne peut pas répondre à ça »
- ▶ Les réponses aux questions ne sont pas toujours signées, et c'est un point qui devrait être amélioré pour les participants
 - ▶ « J'ai remarqué que quand c'est le Grand Lyon qui répondait, on ne sait pas vraiment qui répond. Ils signent maître d'ouvrage et c'est tout »

- ▶ On retrouve les informations sur les organisateurs du débat, qui avaient échappé à certains
 - ▶ « Ah mais c'est justement ce qui me manquait, je n'avais vu que c'était là »
- ▶ Un contenu globalement très (trop ?) riche
 - ▶ « C'est complet, c'est riche »
 - ▶ « On peut y passer des nuits ! »
 - ▶ « Moi j'allais directement dans les espaces d'expression. Quand on rentrait sur le site, on ne voyait pas l'heure tourner. On navigue, on télécharge un pdf qu'on lit, on se dit que c'est intéressant, c'est même un jeu au bout d'un moment »
 - ▶ « Il y a énormément de documents, c'est très complet. Mais il y a tellement de choses qu'on peut s'interroger sur les objectifs de ce débat : est-ce que finalement ce n'est pas noyer le poisson ? Est-ce que c'est pas pour nous noyer sous l'information ? »
- ▶ Le découpage des vidéos en séquence est pratique et apprécié
 - ▶ « C'est très bien qu'il y avait ce découpage, comme ça on peut regarder un bout, y revenir ensuite »
- ▶ La partie sur les « enseignements de la CPDP » a été peu remarquée et consultée par les participants. De fait, ils semblent attendre davantage de pouvoir accéder aux éléments bruts (comme les vidéos, ou les documents d'information complémentaire, ce qui n'exclut pas de les mettre en forme pour qu'ils soient facile à consulter) qu'à des analyses de la CPDP
 - ▶ « Moi j'ai dû zapper, je n'avais pas vu ça »
 - ▶ « Moi j'attends les conclusions finales »
 - ▶ « ça ne me choque pas qu'ils le fassent. C'est normal qu'ils fassent une synthèse. Après la question c'est comment ça va être utilisé par le maître d'ouvrage... parce qu'il y a une telle masse d'information... »
 - ▶ « Il manque peut-être une analyse qui converge vers l'action, avec une grille plus transversale. Vis-à-vis de la pollution, de l'économie... là on ne va aller lire à chaque fois les synthèses d'une réunion »
 - ▶ « C'est le comment du pourquoi du comment... Au bout d'un moment on se demande si c'est bien utile »
 - ▶ « Moi qui allait aux réunions, à chaque fois M.Marzolf expliquait ce qui avait dit avant, ça m'allait bien »
- ▶ La page facebook du débat n'a pas été consultée par les participants au focus group.

Evaluation globale du débat

Opinions sur l'organisation

	Tout à fait d'accord	Plutôt d'accord	TOTAL D'ACCORD	Pas tellement d'accord	Pas du tout d'accord	Sans opinion
J'ai été bien informé de la tenue du débat et de son organisation	32	53	85	8	6	1
J'ai été bien informé du projet Anneau des Sciences et de ses enjeux	26	53	79	12	8	1
Les moyens proposés pour débattre (réunions, site Internet, documents diffusés...) étaient suffisants et adaptés	22	49	71	16	8	5
J'ai le sentiment d'avoir pu m'exprimer pendant ce débat	18	35	53	22	7	18
J'ai le sentiment que les différents points de vue ont pu être exprimés	15	55	70	11	12	7
J'ai le sentiment que les avis exprimés seront pris en compte dans la suite du projet	6	28	34	23	22	21
J'ai le sentiment d'avoir appris quelque chose pendant ce débat	23	50	73	11	6	10
Ce débat m'a permis de me faire une opinion sur le projet	28	45	73	15	4	8
La commission qui organise les débats est neutre et indépendante des collectivités qui portent le projet	27	44	71	12	4	13

Opinions vis-à-vis du projet

*Avant de participer à ce débat, étiez-vous vis-à-vis du projet
Anneau des Sciences...
Et à présent, vous êtes...*

	Très favorable	Plutôt favorable	Partagé	Plutôt défavorable	Très défavorable	Sans opinion
Avant de participer au débat	32	25	20	12	-	11
A l'issue du débat	45	20	10	11	-	14

La majorité des participants étaient plutôt favorables au projet.

Structure de l'échantillon

Motifs et habitudes de participation à des débats publics
Lieux d'habitation et signalétique

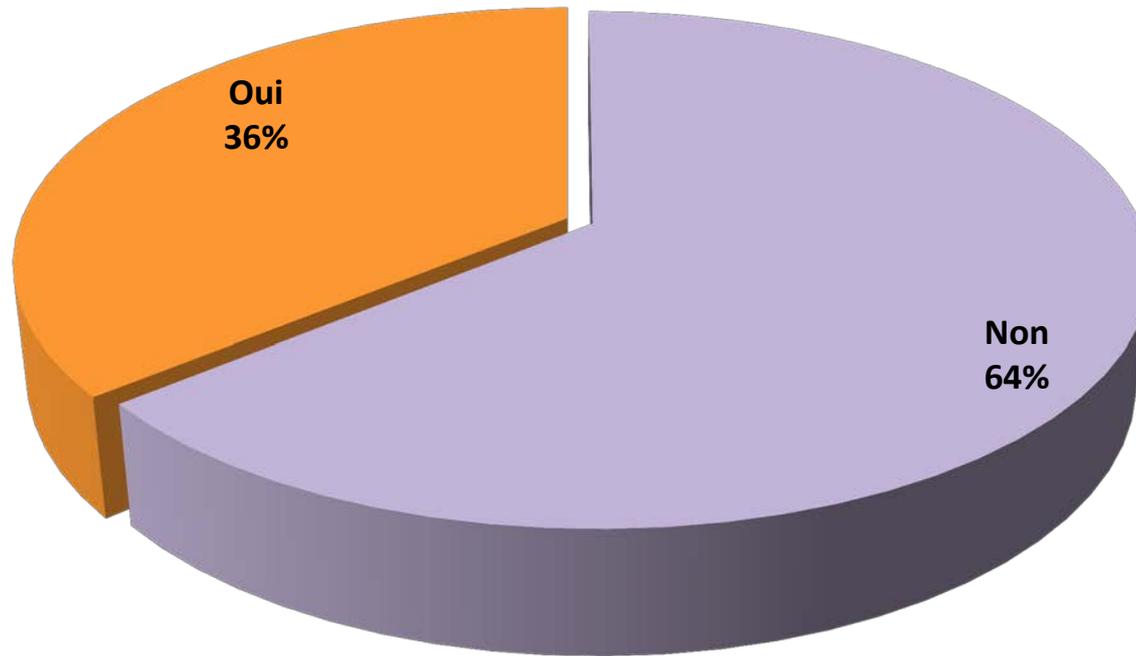
Motif de participation

Vous avez participé en tant que... (plusieurs réponses possibles)

	%
Un riverain concerné dans sa vie quotidienne	63
Membre d'une association relative à l'environnement	19
Membre d'une association relative aux transports ou la mobilité	17
Un élu d'une collectivité locale ou territoriale	8
Membre de parti politique	8
Un professionnel des transports	5
Un professionnel de l'environnement	2
Membre d'un syndicat	1

Participation à d'autres débats publics

En dehors de cette expérience, aviez-vous déjà entendu parler des débats publics organisés par la Commission Nationale du Débat Public (CNDP) ?

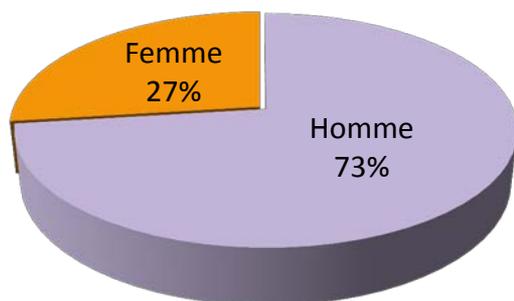


Lieu d'habitation

	%
Centre	25
Lônes et Coteaux du Rhône	31
Nord Ouest	3
Plateau Nord	2
Porte des Alpes	5
Porte du Sud	1
Rhône-Amont	-
Val d'Yzeron	23
Val de Saône	-
Hors Grand Lyon	10

Signalétique

► Genre



► Age

Age	%
18 – 29 ans	2
30 – 44 ans	15
45 – 59 ans	23
60 et plus	60

► Catégorie socioprofessionnelle

Catégorie socioprofessionnelle	%
Agriculteur	-
Artisan, commerçant	6
Ingénieur ou cadre	27
Profession intermédiaire	10
Employé	8
Ouvrier	2
Retraité, retiré des affaires	45
Mère ou père au foyer	1
Elève ou étudiant	-
En recherche d'emploi	1