

RN126

Bonsoir

Bruno Julié domicilié à Teulat

bruno-julie.81@orange.fr
J'emprunte régulièrement la RN126, pour ne pas dire quotidiennement, en direction de Castres ou de Toulouse.

Bien sûr je constate comme tout un chacun que la RN n'est pas parfaite et présente ce qui est communément appelé des points noirs : diverses intersections avec d'autres routes ou traversée d'agglomération par exemple.

Quatre possibilités sont proposées par les uns et par les autres :

1. La construction d'une autoroute sans exploitation concédée (autoroute dite « gratuite »),
2. La construction d'une autoroute avec exploitation concédée à une société privée (autoroute dite payante)
3. Le statu quo sur la RN actuelle
4. L'aménagement de RN.

Autoroutes :

Les deux options « autoroutes » (gratuite et payante) s'appuient toutes les deux sur un tracé supplémentaire et un maintien de la RN existante. La plus grosse partie du financement est fournie par les collectivités, donc par nos impôts ! D'où les guillemets que j'ajoute quand je parle d'autoroute gratuite. Je ne rentre pas dans le détail des financements, cela a déjà été évoqué par d'autres personnes. Les différences usuelles entre ces deux options d'autoroutes sont la vitesse et les coûts d'utilisations journaliers récurrents.

La vitesse permettrait de réduire de 10 mn un trajet Toulouse – Castres pour l'autoroute dite « gratuit », puisque la limitation pour les véhicule léger est de 110 km/h et de 15 mn pour la payante (limitation à 130km/h). Pour les poids lourds, dans les deux cas la

vitesse étant limitée à 110 km/h, la réduction serait de 10 mn. Ces réductions, sauf erreur de ma part, sont calculées sur le tracé de la RN actuelle et le tracé de la future autoroute et non sur un tracé de RN amélioré. Le mode de calcul, ou la façon de calculer cet écart n'est pas réellement contestable, mais il me semble important qu'il nous soit confirmé que la base du calcul est bien la RN actuelle, sans aménagement. Si tel est le cas, le bénéfice attribué aujourd'hui à l'autoroute est surévalué.

Pour les poids lourds, comme je l'ai dit, la différence entre les deux options autoroutières est l'arrêt au péage (et le redémarrage) !

L'argument de la sécurité est bien favorable sur autoroute mais est à croiser avec le facteur « vitesse ». En Lorraine, 180 km d'autoroutes (environ la moitié du réseau régional) ont vu abaisser la vitesse maximale de 130km/h à 110. La même démarche a été réalisée en Aquitaine et dans les Alpes Maritimes. L'abaissement de la vitesse permet entre autre d'homogénéiser les limitations de vitesse différentes suivant les tronçons (simplification de la signalisation), ce qui est un facteur d'abaissement du nombre d'accidents. Cette diminution de vitesse apporte aussi une réduction significative de la consommation d'énergie, donc une diminution du coût au km (journalier) et aussi de rejet de CO2 (estimée à 6%).

A quand l'abaissement de la limitation à 110 km/h sur toutes les autoroutes du territoire ? A signaler que sur les périphériques de Toulouse la vitesse est passé de 110 à 90 km/h pour les raisons dites précédemment.

Enfin un dernier point sur la création d'une autoroute, est que son passage coupe le territoire en deux zones. Chacun des cotes de la voie est isolé de l'autre, ce qui oblige des détours pour passer de l'un à l'autre. Nul doute que les transports scolaires, par exemple, verront leurs trajets déviés et souvent rallongés. Les écoliers demi-pensionnaires risquent fort de devoir partir plus tôt le matin et revenir plus tard le soir.

RN statu quo :

Semble être la base pour le calcul des durée de trajet, a confirmer par les responsables de ces étude. A noter que je n'ai entendu personne défendre le statu quo.

RN aménagée :

Je ne connais pas à ce jour d'étude actualisée d'un tel projet. Pourtant il serait intéressant qu'une telle option soit analysée et chiffrée.

En effet cette solution me semble apporter une réponse aux points suivants :

D'abord, la sécurité : la suppression des points noirs, en sécurisant les croisements dangereux, en contournant les agglomérations ou en élargissant les voix ne peut qu'apporter une diminution des accidents.

Ensuite, la durée des trajets, là aussi il est fort à parier que l'amélioration de la RN générera un gain de temps, si ce gain est de 5 mn sur un Toulouse/Castres, la différence avec une autoroute à 110 n'est plus que de 5 mn.

Ensuite encore, le cout : si l'on parle en terme d'investissement et donc du cout d'un réaménagement de la RN par rapport à un nouveau tracé d'autoroute, il est fort probable que le réaménagement soit moins couteux. D'autant que si le projet d'une autoroute est retenu, la RN devra quand même être entretenue.

Le coût encore mais en terme de dépense journalière (je ne parle pas de ceux qui choisissent de faire 80 km pour aller au cinéma) : sans commentaire dans le cas d'une autoroute payante.

Le coût, encore et toujours, lié à la consommation de carburant qui augmente quand la vitesse augmente.

Enfin l'impact écologique : faut il réellement les lister tous, je n'en citerai que deux : moins d'impact sur les terres agricoles

(particulièrement arables sur les zones traversées), moins de rejet de CO2 et autres substances.

Un dernier point sur un argument que j'ai entendu lors d'une précédente réunion publique, c'est l'inconfort des trajets en ambulance. Certes et à juste titre, être secoué quand on est malade est loin, n'a rien de très plaisant, mais ce désagrément est d'abord directement lié à l'état du tablier de la RN actuelle (qui ne demande qu'à être amélioré) mais il suffit de maintenir les hôpitaux de proximité pour justement diminuer le nombre de trajets.

En conclusion :

Raisonnablement, aucun argument en faveur de la construction d'une autoroute ne me convainc. Le désenclavement de Castres / Mazamet a autant de chance d'aboutir avec une RN126 réaménagé qu'avec une autoroute (surtout argumentée par une durée du trajet réduite). Enfin, le cout très important des projets autoroutiers, qui est largement financé par l'argent des contribuables, plombera durablement les budgets des collectivités. C'est autant d'argent mal dépensé qui ne sera plus disponible ailleurs.

Merci de votre attention !