

Mme Claude VERCRUYSE

67 ans, retraitée du social, titulaire d'une maîtrise en sociologie, j'ai eu tout le temps d'observer la misère humaine.

Mais c'est surtout la misère créée par l'homme qui m'interpelle. En regardant bien en face les catastrophes de Tchernobyl et de Fukushima, tous les « petits incidents » des centrales, la gestion des déchets... c'est Cigéo qui a le pompon !

J'habite à Saint-Dié, (bien connu pour ses tremblements de terre) dans les Vosges. J'ai 3 enfants et 5 petits enfants, je suis engagée dans de nombreuses actions pour l'homme, dont le combat contre le nucléaire, et c'est en tant qu'être humain tout court que je m'exprime.

Non à ce projet. Même avec une RÉVERSIBILITÉ !

contact //

Claude VERCRUYSE
5 chemin du Haut du Moncey
88100 Saint-Dié

Port. 03 29 56 42 76

Email claud@villesurterre.com

Cigéo : la réversibilité, un os à ronger ?

A lire les documents de l'Andra tout est maîtrisé, à une seule exception : le concept de **réversibilité**.

C'est l'os à ronger pour les militants anti-Cigéo.

On enfouit. Il n'y a rien à discuter. On applique les lois de 1991 et de 2006. Cigéo est sur des rails.

L'Andra répète en boucle qu'elle maîtrise tout : inventaire, conditionnement, transport, contrôle, stockage tampon, descente des colis à 500m, creusement de dizaines de kilomètres de galeries et d'alvéoles, soutènement, confinement, stockage, manipulation de dizaines de milliers de tonnes de colis, empilage pour les colis MA-VL, *enfilage* pour les colis HA, ventilation, scellement, fermeture, financement, surveillance... L'Andra s'est même offert un directeur de la maîtrise des risques.

Pas de place pour le doute. Pas une critique à formuler sur l'une des plus ambitieuses réalisations de l'histoire de l'Homme. Il ne reste qu'un petit détail : décider du contenu du mot réversibilité. On aurait pu imaginer une simple séance de dictionnaire à l'Académie Française. Mais pas du tout. Ce sera l'affaire des parlementaires qui débattront et voteront une définition en 2016.

C'est l'os à ronger pour les parlementaires.

Ce sera leur seule responsabilité. La construction ne sera donc pas débattue, ni décidée, ni votée par les représentants du peuple. Elle sera imposée par un simple décret signé par le Premier ministre ⁽¹⁾.

Ce processus décisionnel relève davantage d'un complot de l'AIEA et des entités qui en dépendent, que de la démocratie, puisqu'elle évite le vote des parlementaires. En effet avec ce processus, pas de risque : que le gouvernement soit de gauche ou de droite, c'est le lobby nucléaire qui décide. Et pour continuer le nucléaire en France, il faut avoir une solution à la gestion des déchets nucléaires, et le déclarer au plus vite, même si aujourd'hui, l'Andra n'est pas du tout prête à construire Cigéo !

⁽¹⁾ <http://petiteadresse.com/processusdecisionnel>

Dans *réversibilité*, on peut mettre ce qu'on veut, selon l'effet que l'on veut obtenir. La CNE, Commission nationale d'évaluation des travaux de l'Andra s'est même permise de déclarer dans son rapport n°5 de novembre 2011 ⁽²⁾, que le mot de « réversibilité » est si ambigu, qu'il compromet la transparence souhaitable du projet.../... La CNE propose de retenir trois mots distincts pour trois réalités différentes :

1. **la réversibilité**, désigne la possibilité, en n'importe quel point d'effectuation du projet, de revenir à un point antérieur...
2. **la récupérabilité** est la capacité d'atteindre les colis stockés et de les extraire de leur position

La réversibilité, un produit vaseline ?

La CNE rappelle d'ailleurs que la réversibilité résulte d'une **demande sociale**. A partir de là, Andra, ASN, députés et sénateurs mettront dans leurs textes la quantité de vaseline nécessaire pour amadouer les

dans le stockage, de manière à pouvoir leur appliquer les traitements requis par leurs états éventuels à différentes échelles de temps, qu'il s'agisse d'accidents ou de conversion des déchets en ressources exploitables...

3. **la flexibilité** vise un mode de gestion du projet de stockage, à tous les stades d'élaboration et de réalisation, conçu de telle manière qu'elle puisse être constamment et perpétuellement modifiée, pour être à même de repérer, de traiter et d'intégrer toutes informations nouvelles portant sur l'efficience de l'entreprise.

opposants, et les amener à dire : « *Laissons faire, si ça ne marche pas on pourra toujours remonter les colis !* »

La réversibilité et la sécurité

La seule limite c'est qu'un excès de réversibilité nuit à la sécurité. Il faut trouver le bon compromis ⁽³⁾. Cigéo doit répondre à de nombreux règlements, prescriptions,

décrets. L'ASN est catégorique : la notion de réversibilité ne pouvait avoir qu'une durée limitée sous peine de remettre en cause la sûreté du stockage ⁽⁴⁾.

La réversibilité, une tarte à la crème ?

Depuis 1991, l'Andra qui est experte en communication lance alors une campagne extraordinaire. La réversibilité devient le thème d'articles, de communiqués, d'ouvrages épais, de colloques nationaux et internationaux. ⁽⁵⁾

La réversibilité devient le seul sujet dont on peut débattre. Alors qu'il est facile d'imaginer le contenu de

la dite loi sur la réversibilité, d'autant plus que l'Andra n'hésite pas écrire : « *Ce sera ensuite au Parlement de se prononcer sur les conditions concrètes de mise en œuvre de la réversibilité du stockage. Il s'appuiera pour cela sur les propositions de l'Andra, issues de son dialogue avec les acteurs qui auront souhaité prendre position sur la question, et sur le débat public* » ⁽⁴⁾.

La réversibilité, un leurre ?

Un leurre, c'est le qualificatif le plus répandu : Google donne pas moins de 1 500 items ! Les professionnels s'intéressent à ce concept.

Pierrick Cézanne-Bert analyse : « *Le leurre de la réversibilité, est une construction de l'acceptation du mode de stockage* » ⁽⁶⁾.

⁽²⁾ <https://www.cne2.fr/telechargements/Rapport-CNE2-2011.pdf>

⁽³⁾ <http://www.andra.fr/download/site-principal/document/editions/499.pdf>

⁽⁴⁾ <http://www.andra.fr/download/site-principal/document/editions/491-3.pdf>

⁽⁵⁾ <http://petiteadresse.com/reversibilitecompilation>

⁽⁶⁾ http://www.andra.fr/download/site-principal/document/l_andra/actualites/colloque_reversibilite_2009/ppt/seance4/reversibilite_argumentation.pdf

C'est aussi un leurre pour le physicien Roger Belbéoch.

Les blogs militants s'emparent de la réversibilité :

- « *La réversibilité est un leurre visant à tranquilliser les consciences.* »
- « *La réversibilité est un leurre pour rassurer les élus locaux et les populations...* »
- « *La réversibilité est un leurre total car même techniquement réalisable, la spirale de l'abandon en sous-sol la rend sociologiquement impensable.* »
- « *Il s'agit d'un leurre social, censé aplanir les doutes d'une société toute entière, et rendre l'enfouissement socialement acceptable...* »
- « *La soi-disant réversibilité est un leurre : si un problème survient d'ici quelques siècles, il sera tout simplement impossible de récupérer les déchets et de contenir la radioactivité.* »
- « *La réversibilité est un leurre, évidence reconnue par de nombreux scientifiques, elle ne peut être garantie que quelques dizaines d'années, elle est antinomique avec le principe de l'enfouissement.* »
- « *La réversibilité est considérée comme un leurre par les opposants. Si on enfouit aussi profond, c'est bien qu'il s'agit d'une solution définitive.* »
- « *La réversibilité qui se devait d'être le gage absolu de sûreté, un rempart contre l'égo des professeurs « fous », des technocrates des Mines et autres corps d'état, n'est qu'un leurre.* »
- « *La réversibilité est un moyen d'établir pendant plusieurs dizaines d'années la crédibilité des solutions techniques retenues pour un stockage et d'emporter la confiance du public.* »

La réversibilité, pour faire passer la pilule ?

La réversibilité n'existe pas, mais il y a eu « *un accord sur l'idée que la réversibilité avait été incluse dans la loi de 1991 pour faire avaler la pilule des déchets* » aux populations ⁽⁷⁾.

« *Pour faire passer la pilule de l'enfouissement des déchets nucléaires, le PNGMDR fait la promotion de la soi-disant réversibilité du stockage* » ⁽⁸⁾.

La réversibilité apparaît davantage comme une rassurabilité, « *une invention à caractère sociétal destinée à faire passer la pilule* » ⁽⁹⁾.

Réversibilité, une imposture ?

« *La notion de réversibilité avancée par le député meusien François Dosé est une véritable imposture...* »

Réversibilité, une escroquerie ?

- « *C'est une véritable escroquerie intellectuelle que de parler de stockage en profondeur réversible pour ce qui correspond en fait à un stockage géologique provisoirement réversible* » ⁽¹⁰⁾
- « *Limitée à 100 ans, soit environ trois générations, cette réversibilité est une véritable escroquerie. La récupération des colis enfouis n'est prévue en aucun cas. Elle ne serait pas compatible avec le principe d'isolement temporaire recherché, ni avec l'écrasement ultérieur des galeries, et aurait un coût exorbitant. La réversibilité donne l'illusion que l'on peut encore prendre des décisions pour changer de cap pendant la construction du centre d'enfouissement. Pourtant à la fin de la phase de remplissage (en 2125 ?), ce site sera bel et bien clos. La réversibilité prépare donc en réalité... l'irréversibilité du stockage souterrain.* » ⁽¹¹⁾
- Effectivement l'Andra l'écrit, page 16 de ⁽³⁾ : « *En cas d'accident, l'installation sera mise en sécurité par la pose rapide d'équipements provisoires (ventilation, barrière de confinement...) et non par une opération de retrait de colis.* »

⁽⁷⁾ <http://www.gspr-ehess.com/documents/ArticleAndraNancy.pdf>

⁽⁸⁾ <http://www.reporterre.net/spip.php?article1170>

⁽⁹⁾ <http://petiteadresse.com/BureNexus>

⁽¹⁰⁾ <http://www.gspr-ehess.com/documents/rapports/RAP-2009-ANDRA.pdf>

⁽¹¹⁾ <http://groupes.sortirdunucleaire.org/Enfouissement-des-dechets>

La réversibilité, un hochet ?

« Ce concept de réversibilité n'est qu'un hochet pour faire passer la faisabilité du centre et faciliter son acceptabilité sociale. Cela a permis de faire sauter

un verrou psychologique chez beaucoup d'élus locaux » ⁽¹²⁾.

La réversibilité, un trompe l'œil ?

Comme l'écrivait déjà Yannick Barthe en 2006 ! ⁽¹³⁾

C O N C L U S I O N

Un os à ronger, un produit vaseline, une tarte à la crème, un leurre, un excipient pour faire passer la pilule, une imposture, une escroquerie, un hochet... ? Peu importe :

La réversibilité est une condition pour léguer aux générations futures un super cadeau !

Au lieu de stocker ces déchets nucléaires en sub-surface, bien conditionnés et bien protégés, avec un mode d'emploi, toutes les explications, les consignes, les conseils, voire les excuses... L'Etat, sans consultation démocratique, décide de les enfouir à 500 m sous terre, avec cette feuille de route laissée aux générations futures :

Feuille de route

- **Finissez le travail d'enfouissement que nous avons commencé. Désolé, c'est à vos frais. Effectivement, les 35 milliards d'euros estimés ne sont pas « placés » à la Banque de France. C'est vous, les générations suivantes qui allez payer, au fur et à mesure de la construction.**
- **Si vous avez une meilleure idée, vous pourrez toujours arrêter d'enfouir ce qui reste.**
- **Vous avez aussi le droit de tout remonter à la surface, mais ce sera à vos frais. Et décidez-vous vite : plus vous tardez, plus ce sera difficile. Désolé, on n'a rien prévu pour les accueillir : ni terrain, ni bâtiment, ni budget.**

Ouais, ça c'est le respect des générations futures.

Enfin, si il y a perte de confinement, suite à des entrées d'eau, parce qu'il y a des micro failles qu'on a fait semblant de ne pas voir, et qui sont devenues des failles, suite à une secousse sismique que nos modèles mathématiques n'ont pas prévue, adressez-vous directement à TEPCO (Japon), ils ont expérimenté récemment des solutions pour décontaminer le sol et l'eau.

⁽¹²⁾ <http://www.republicain-lorrain.fr/actualite/2013/10/04/bure-les-dechets-enfouis-seront-ils-recuperables>)

⁽¹³⁾ www.anccli.fr/content/download/1964/32319/file/CNRS2006.pdf

