

QUESTION :

Lionel RUSSILLY, simple citoyen.

Hier, lors des derniers débats, un spécialiste de la téléphonie m'a fait réfléchir sur son discours trop parfait et préparé à la source habituelle, du langage de censure de notre encadrement.

Et je me suis donc efforcé d'être ce que je suis, un apprenti citoyen de la France d'en bas.

Ce qui m'amène à me poser les questions suivantes :

- Pourquoi oblige-t-on un ministre à organiser un débat avant projet ?
- Dans quel but profond a-t-on fait cette loi ?
- Pourquoi un débat public ? ...

Par souci d'information, en demandant aux politiques de proximité, aux associations sur place, aux professionnels concernés sur le terrain, mais aussi aux simples citoyens, de réfléchir ensemble sur le projet le plus adapté aux réalités du terrain et donc mieux accepté par le plus grand nombre.

Mais alors, pourquoi cette voie ?

Les meilleures techniques sont à la disposition du ministre pour obtenir ce résultat.

- Et d'autre part, pourquoi ce dossier est-il si bizard, si incomplet, si orienté sur la route ?
- Pourquoi l'étude ne note que sur une seule solution ?
- Pourquoi a-t-on insisté de parler des dégâts causés et déjà connus par ce genre d'infrastructures ?

Il ne m'est venu à l'esprit qu'une seule réponse ...

Pour orienter et contrôler le débat vers les solutions alternatives complémentaires au projet !

En fait, le bateau, le train et je me garderais bien de vous parler de l'union !!!

- Le bateau, lent, chaire par les infrastructures qui l'accompagnent et rigide par son manque de flexibilité géographique.

- le train, dont le prix est raisonnable, écologique car ne dégage aucune pollution, à effet de serre, pratique car plus flexible que le bateau et pour finir, évite les embouteillages autour des villes.

- le tramway, aussi est de la même façon une bonne alternative...

Mais alors pourquoi ventr-t-on le tramway dans cette étude?

- Pourquoi l'état n'a-t-il tout simplement pas choisit cette solution?

- Pourquoi, le projet, ne porte pas sur le chemin de fer et ses alternatives?

- Pourquoi cette orientation?

- Pourquoi ne faire qu'un débat sur le seul contournement de Bx?

- Pourquoi parle-t-on tant des camions et des pollutions à effets de serre?

Tout ceci afin d'éviter les sujets importants, afin que ces sujets ne soient que complémentaires!

Afin d'éviter soigneusement que le débat ne porte pas trop sur la seule chose à propos de laquelle les citoyens français ne sont toujours pas correctement informés, malgré la position phare de la France en la matière...

La pollution et les risques de l'électricité, du téléphone, des ondes magnétiques et enfin, ce qui alimente tout cela, le nucléaire et ses risques.

Toutes ces centrales dont nous sommes si fiers en tant que grand exportateur de notre savoir dans le monde.

Et donc, pour finir, pourquoi en fait, le débat ne porte pas tout simplement sur cela???