



# Contournement de Nice



## Analyse d'une solution alternative – expertise complémentaire



## Présentation

- L'objectif de l'expertise
- La comparaison multicritère des solutions et synthèse
- Quelques recommandations



## L'objectif de l'expertise

- Examiner une 4<sup>ème</sup> option du projet de contournement
  - ▶ ASP à l'Est et autoroute nouvelle à l'Ouest
  - ▶ Variante 1 : ASP de l'Etat à l'Est et autoroute version courte à l'Ouest
  - ▶ Variante 2 : ASP de l'Etat à l'Est et autoroute version longue à l'Ouest
  - ▶ Variante 3 : Solution A7C avec ASP à l'Est et autoroute à l'Ouest

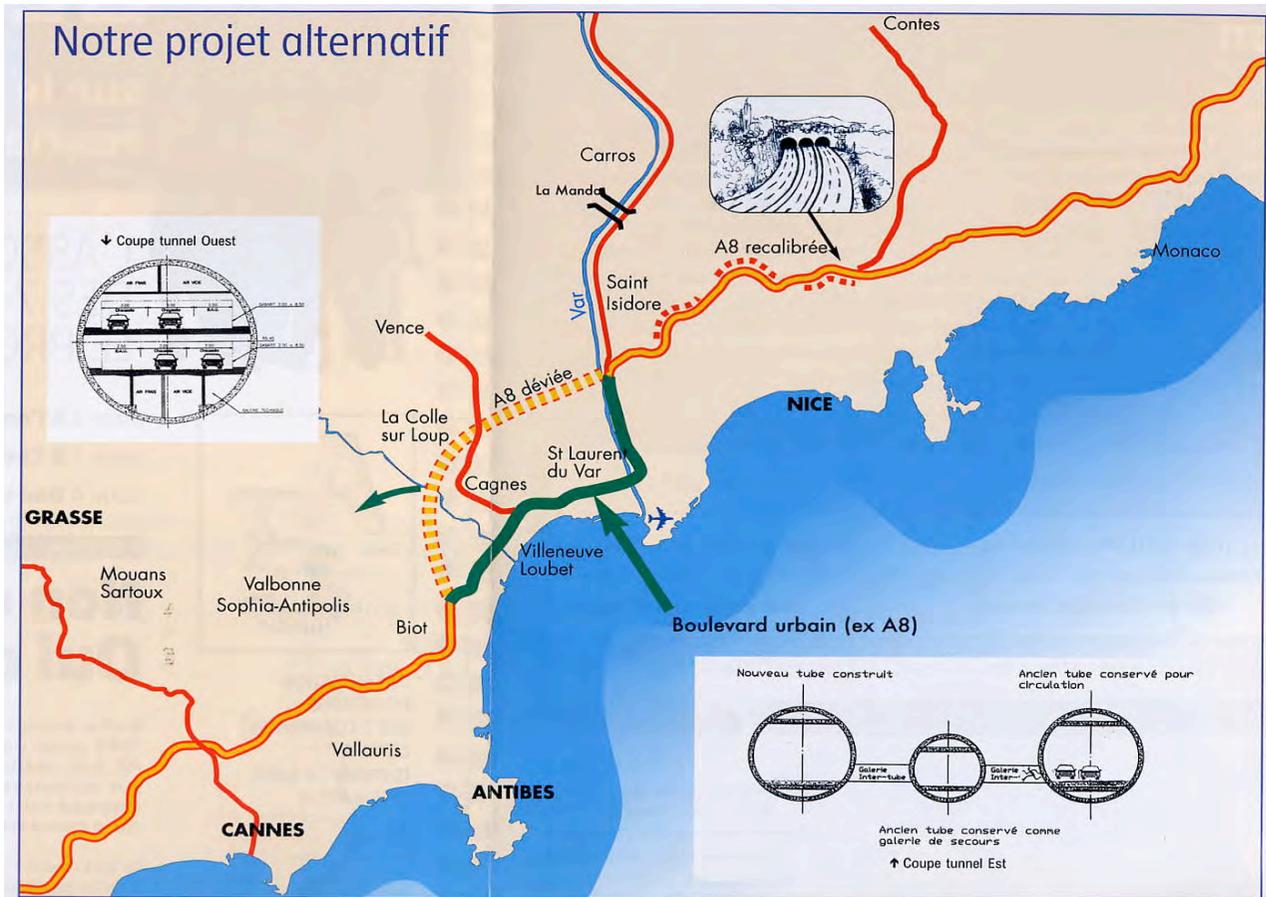
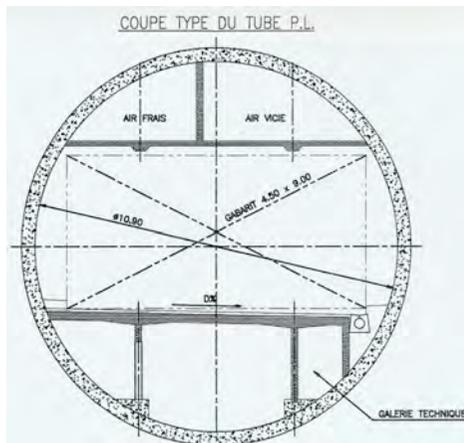


# L'objectif de l'expertise

## ■ La solution proposée par l'A7C

Deux tubes à l'Ouest

- VL en sens unique superposé
- PL en double sens





## La comparaison multicritère des solutions

### ■ Les quatre solutions à examiner

- ▶ Solution 1 dite courte : solution 1 du débat public – autoroute nouvelle entre Biot et Nice est
- ▶ Solution 2 dite longue : solution 2 du débat public – autoroute nouvelle entre les Bréguières et Nice est
- ▶ Solution 3 dite ASP : solution 3 du débat public – ASP entre St Isidore et Nice est
- ▶ Solution 4 : autoroute nouvelle à l'Ouest et ASP à l'Est
  - Variante 1 : ASP à l'Est et autoroute version courte à l'Ouest
  - Variante 2 : ASP à l'Est et autoroute version longue à l'Ouest
  - Variante 3 : solution A7C



## La comparaison multicritère des solutions

### ■ Les critères pris en compte

- ▶ Sécurité : usagers, exploitation, secours
- ▶ Fluidité : trafics de longue distance (transit)
- ▶ Accessibilité :
  - Accès et itinéraires
  - Pôles stratégiques
  - TC en autocar
- ▶ Coût et efficience : investissement, phasage
- ▶ Urbanisme et environnement



# La comparaison multicritère des solutions

## ■ La sécurité

Solution	Évaluation
Solution 1	Séparation des flux, rectification des pentes et virages actuels sur l'A8, interconnexion entre tubes → satisfaisante en sécurité
Solution 2	Difficulté : exploitation de tunnels très longs
Solution 3	Inconvénient : pente, virages, mélange des flux entre St Isidore et Nice est, hétérogénéité des tronçons Solution non-satisfaisante
Solution 4 – V1 (courte à l'Ouest)	Même inconvénients que ceux de la solution 3 à l'Est Possibilité d'améliorer la sécurité
Solution 4 – V2 (longue à l'Ouest)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ En shuntant les échangeurs Nice nord et Nice est</li> <li>■ En rendant les tronçons homogènes</li> </ul>
Solution 4 – V3 (A7C)	Avantage : homogénéité des tronçons Inconvénients : les autres inconvénients de la solution 3 à l'Est



# La comparaison multicritère des solutions

## ■ La fluidité

Solution	Évaluation
Solution 1	La meilleure fluidité avec un petit avantage à la solution 2
Solution 2	
Solution 3	Amélioration partielle, <b>les sources de conflit demeurent</b>
Solution 4 – V1 (courte à l'Ouest)	Même inconvénients que ceux de la solution 3 Possibilité d'améliorer la fluidité <ul style="list-style-type: none"> <li>■ En shuntant les échangeurs nord et est</li> <li>■ En rendant les tronçons homogènes</li> </ul>
Solution 4 – V2 (longue à l'Ouest)	
Solution 4 – V3 (A7C)	
	Meilleure fluidité avec homogénéité des tronçons mais <b>les conflits demeurent</b>



# La comparaison multicritère des solutions

## ■ L'accessibilité

Solution	Évaluation
Solution 1	Desserte de Sophia-Antipolis avec une meilleure qualité dans la solution 2
Solution 2	Possibilité de <b>requalification de l'A8 en totalité</b> , favorable au TC inter-quartier
Solution 3	Pas de desserte directe du parc de Sophia-Antipolis
Solution 4 – V1 (courte à l'Ouest)	Desserte de Sophia-Antipolis avec une meilleure qualité dans la solution 2
Solution 4 – V2 (longue à l'Ouest)	Possibilité de requalification de l'A8 à l'Ouest du Var
Solution 4 – V3 (A7C)	Pas de desserte directe du parc de Sophia-Antipolis Possibilité de requalification de l'A8 à l'Ouest du Var



## La comparaison multicritère des solutions

### ■ Le coût et l'efficacité

Solution	Évaluation
Solution 1	2 000 M€
Solution 2	2 400 M€
Solution 3	300 M€ (pas de phasage fonctionnel)
Solution 4 – V1 (courte à l'Ouest)	1 400 M€ (phasage fonctionnel)
Solution 4 – V2 (longue à l'Ouest)	1 800 M€ (phasage fonctionnel)
Solution 4 – V3 (A7C)	1 200 M€ avec un tube à l'Ouest 1 900 M€ avec deux tubes à l'Ouest



# La comparaison multicritère des solutions

## ■ L'urbanisme et l'environnement

Solution	Évaluation
Solution 1	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Diminution et maîtrise de la pollution et du bruit</li> <li>■ Pression foncière et incitation à l'urbanisation</li> </ul>
Solution 2	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Diminution et maîtrise de la pollution et du bruit</li> <li>■ Peu de pression foncière et d'incitation à l'urbanisation</li> </ul>
Solution 3	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Augmentation de pollution et de bruit à l'Est</li> <li>■ Pas de délestage à l'Ouest</li> </ul>
Solution 4 – V1 (courte à l'Ouest)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Diminution et maîtrise de la pollution et du bruit à l'Ouest</li> <li>■ Effet inverse à l'Est</li> <li>■ Pression foncière incitation à l'urbanisation à l'Ouest</li> </ul>
Solution 4 – V2 (longue à l'ouest)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Diminution et maîtrise de la pollution et du bruit à l'Ouest</li> <li>■ Peu de pression foncière et incitation à l'urbanisation à l'Ouest</li> <li>■ Effet inverse à l'Est</li> </ul>
Solution 4 – V3 (A7C)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Diminution et maîtrise de la pollution et du bruit à l'Ouest</li> <li>■ Effet inverse à l'Est</li> <li>■ Pression foncière incitation à l'urbanisation à l'Ouest</li> </ul>



# La comparaison multicritère des solutions

## ■ La synthèse

Solution	Sécurité	Fluidité	Accessibilité	Coût et efficacité	Environnement et urbanisme
Solution 1	XXXX	XXX	XXX	XX	XXX
Solution 2	XXXX	XXXX	XXXX	X	XXXX
Solution 3	X	X	X	XXXX	X
Solution 4 – V1 (courte à l'ouest)	XX	XX	XX	XXX	XX
Solution 4 – V2 (longue à l'ouest)	XX	XXX	XXX	XX	XX
Solution 4 – V3 (A7C)	XX	XX	XX	X	XX

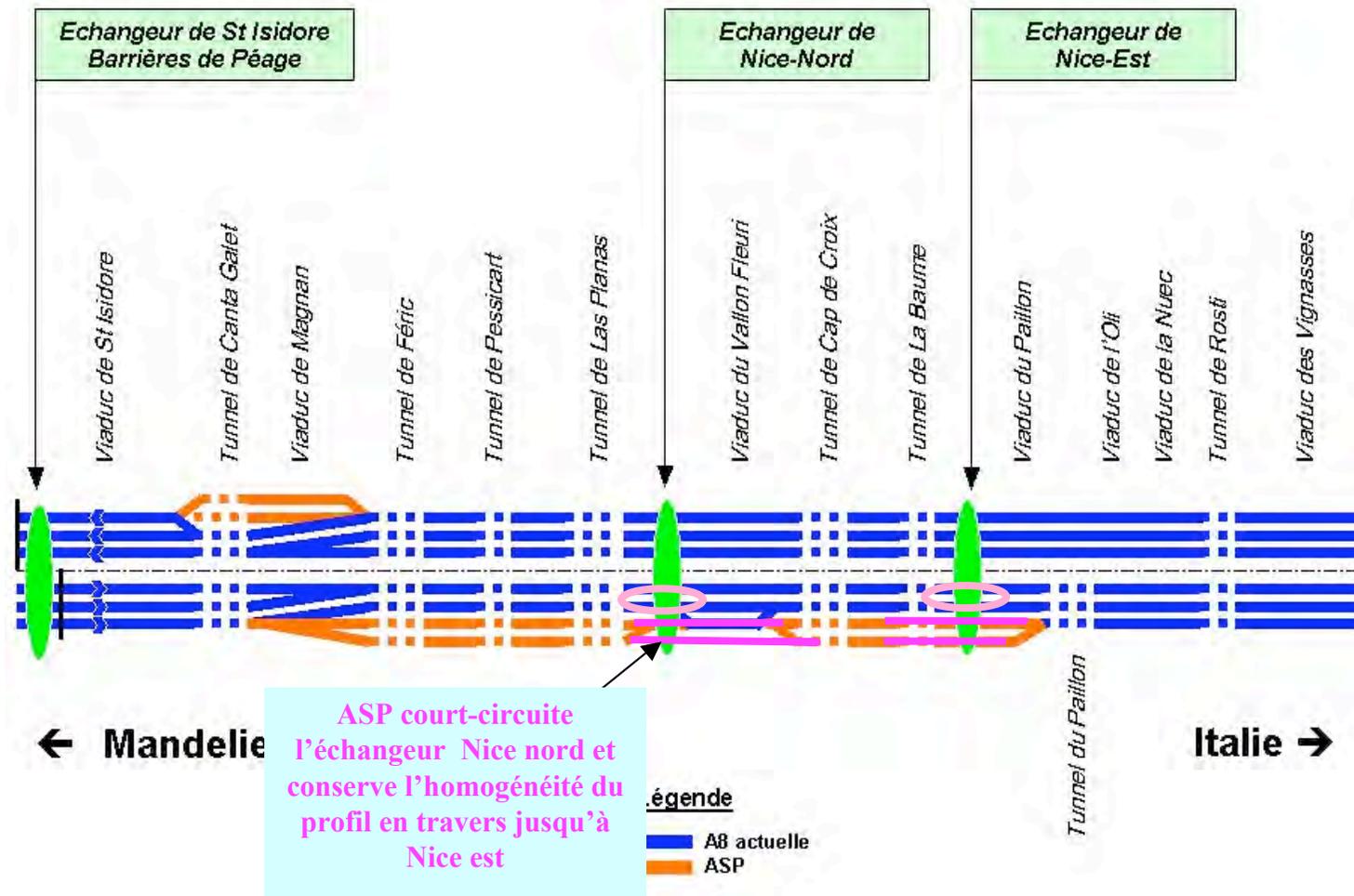


## Quelques recommandations

- La base de travail
  - ▶ Solution 4 semble un compromis intéressant mais mérite des améliorations
    - Phasage possible : d'abord à l'Est, ensuite à l'Ouest
    - Optimisation d'utilisation de l'infrastructure existante
    - Coût moyen
  
- Quelques idées d'amélioration sur la partie à l'Est
  - ▶ Éviter le mélange des flux et les mouvements de conflit
  - ▶ Offrir la possibilité de s'écarter du tracé existant



## ■ Étape 1 – ASP à l'Est





## ■ Étape 2 – autoroute nouvelle à l'Ouest



Version longue à l'Ouest, pourquoi ?

- Excellente desserte de Sophia-Antipolis
- Pas d'élargissement de l'A8 en zone urbaine
- Possibilité d'une meilleure requalification et organisation