

Bonsoir à tous, je me présente MONTASSINE Gérard
marin pêcheur à la retraite, j'ai un fils qui continue le
métier le long des côtes Picarde. Natif de S^t Valery / Somme
ou j'ai appris le métier avec mon père je l'ai délaissé à
mon retour du Service National pour commander et baliser
pendant 12 ans avec le Somme II l'accès aux caboteurs
à l'époque ou 600 mouvements étaient relevés aux forts
La Baie de Somme était un ancrage de famille je réside
au Hoerdel depuis que j'ai repris la pêche j'ai été
patron propriétaire de crevettier. Ma disponibilité je la
met au service du Comité Régional des pêches de Boulogne / Me
qui couvre le littoral de Ners les Bains à la frontière Belge.

Je suis ~~associé~~ associé à de nombreux travaux qui touchent
l'environnement, Commission Basse Côte Représentant les pêcheurs
à l'agence de l'eau Artois Picardie, ^{Aire Maritime} etc - de ^{Natura 2000} Comité National
à travers son président M^r Daclieourt de Berck m'a
chargé ce soir de évoquer la position de nos instances
Toutefois avant d'en arriver à ces propos je veux vous
dire mon refus à l'actuel projet des 141 machines qui
à fait l'objet déjà de ~~travaux~~ ^{déplacements} et de modifications notables
et je suis au côté des professionnels locaux et le travail
s'accompli ~~aussi~~ ^{avec} la Préfecture maritime

Personnellement je veux dire à votre commission M^r Marzolf
l'impossible retour d'expérience des pays nordiques qui
ont des éoliennes dans "l'eau". Aucune condition de vie
ou de développement des ressources halieutiques n'est
transposable au vu des besoins de connaissances abyssales
2^{em} Point. nécessaires

L'art de la navigation maritime c'est déjà d'éviter
les écueils naturels connus. Les extractions pétrolières ont
fait naître déjà des vagues en mer, Aujourd'hui on nous
promet des milliers d'obstacles émergents répartis en
concentration. Tous les navigateurs ne peuvent
comprendre ces nouvelles contraintes à la navigation

Le souci pour eux ne sera pas "l'impact visuel" encore que !
mais ce sera le risque "d'impact réel" et leurs conséquences
maufragieuses

3^e Je suis complètement hostile à cette 1^{ère} approche financière
qui soupoudrie le long du littoral les euros qui viennent
du consommateur ou du contribuable. J'ai une approche tout
autre ou L'Etat pourrait avoir plus de cohérence puisque
l'on est sur un domaine public inaliénable. Rôle non
séquence par une limite administrative, Par exemple
agir pour les entités littorale de dérive... ou d'érosion.

Ces propos je les ai tenus à notre député au cours du Grenelle
de la Mer ainsi que dans un comité opérationnel qui a suivi

Hier soir une chaîne télé évoquait les problèmes de la Mer
Il a été souligné : "C'est la Terre qui pollue la Mer"

Marée Noire, Marée Verte, Marée de PCB, Marée de molécules
Cela m'a mené à ma dernière remarque personnelle.

Au nom de "l'emploi" et de "l'industrie" y compris la pêche
combien de dégradations irréversibles pour les milieux naturels
Ici la rivière et la Baie en deux siècles d'aménagement l'
humain a fait basculer la nature par un vieillissement
accéléré. Tout Estuaire a une vie. Le notre avait des Millénaires
encore à vivre. On devrait évaluer le coût payé par la nature
Mais les projets en cours ne sont toujours pas évalués pour atteinte à
la biodiversité (Rapport Chevassus au Louis).

Alors continuons après preuves estuariennes pourquoi pas
la Mer Massacrée. Si la pêche porte la contestation c'est
par nos constats de dérèglement. Il est facile pour un lobe vert
de nous faire certains reproches par les médias depuis des années
Les réflexions font leur chemin dans nos esprits nos pratiques
évoluent. Mais nos constats sont là, les espèces fuient le
littoral, même la bande cotière des six milles est atteinte
par les Pollutions et au tout petit plus au large on veut
nous planter des gros forçaux avec des feuillages
tournants. Les ~~autres~~ Pêcheurs Cotiers ne seront pas
épargnés par le marteau de L'Europe qui frappe l'économie
de l'économie terrestre