



DEBAT MOBILE AU SALON DU LIVRE D'EU

16 MAI 2015, CE QUE LA COMMISSION A ENTENDU

Introduction

Le samedi 16 mai, la Commission s'est rendue au Salon du livre d'Eu afin de rencontrer des habitants de la région et de leur proposer de s'exprimer sur le projet du parc éolien en mer. Nous avons rencontré environ 120 personnes qui ont manifesté un réel intérêt pour le débat et ont exprimé des avis contrastés. Ainsi, les membres de la Commission présents ont pu échanger avec des auteurs installés aux tables environnantes.

Lors de ce débat mobile, nous avons pu récolter 60 avis qui ont été collectés grâce à des formulaires papiers.

Les avis, questionnements et paroles recueillies ont été synthétisés ci-dessous.

1) La pertinence de l'éolien contestée

a. Une énergie aux coûts trop élevés et aux bénéfices incertains

Le coût préoccupe en premier lieu les personnes qui se sont exprimées notamment le retour sur investissement du projet qui leur semble incertain : « *c'est un investissement énorme pour vingt ans d'exploitation. C'est une folie* », « *les résultats ne sont pas à la hauteur des attentes. Les sommes investies sont énormes alors qu'il y a d'autres sources d'énergies renouvelables* » ou encore « *le rapport coût de construction sur production est pharaonique* ». D'autres encore s'inquiètent du prix du Kw/h éolien « *ça coûte très cher* », « *le coût du Kw/h est sept fois plus cher que chez EDF et donne du profit aux actionnaires* », certains estimant qu'il n'est pas « *chiffré à son vrai coût* ».

Des questions ont aussi émergé comme : « *le coût d'un parc éolien offshore est-il plus élevé qu'un parc éolien terrestre ?* », « *quel coût pour l'Etat du raccordement des éoliennes au réseau terrestre ?* » mais aussi « *je ne suis pas forcément contre mais je voudrais avoir des données de l'avantage comparatif par rapport au nucléaire* », illustrant la volonté du public de bénéficier d'informations contradictoires pour se faire un avis

b. Doutes et questionnements quant à la nécessité d'un parc éolien

Pour une grande majorité des avis exprimés, l'opportunité du projet est remise en question. Des réticences ont été exprimées concernant l'installation d'un parc éolien dans une région qui accueille déjà plusieurs équipements comme des parcs terrestres ou la centrale de Penly.: « *quelle opportunité d'un tel projet alors que de nombreux parcs terrestres ont émergé dans la région et que la centrale de Penly existe ?* », « *nous avons déjà une centrale nucléaire récente* », « *au niveau énergétique, je m'interroge dans la mesure où l'on a déjà une centrale même si je préfère les voir en mer qu'à terre, où il y en a déjà tellement* », « *ça fait beaucoup d'éoliennes dans notre région. On en a déjà pas mal, non ?* ».

D'autres encore estiment que « *la France, championne du monde de l'énergie nucléaire devrait se concentrer sur cette filière* », « *c'est plus fiable que l'éolien car maîtrisé et contrôlé* ».

Enfin, pour quelques avis exprimés, l'installation d'un parc éolien en mer semble être conditionnée par la fermeture des centrales nucléaires : « *quel est le besoin local d'électricité ? Et si on fermait d'abord une centrale pour créer un besoin ?* », « *il faudrait être plus clair sur la fermeture des réacteurs. Si on est sûr que cela se fera, on pourrait être d'accord* ».

c. Des inquiétudes quant au démantèlement

Certaines personnes ont également exprimé leur crainte quant au coût du démantèlement qui pourrait être à la charge du contribuable : « *quand l'exploitant se rendra compte que cela n'est pas rentable, il laissera à l'Etat le coût de démantèlement (et donc du contribuable). Y en a marre* », « *c'est bien les énergies renouvelables mais il faut penser à l'avenir : qu'allons-nous faire des sites après ? Qui va assurer la maintenance et le démantèlement ? Les communes ?* » ou encore « *quid du démantèlement en fin de contrat ou en cas de faillite du concessionnaire ?* ».

d. L'éolien, seule alternative face au nucléaire

Une minorité des avis recueillis a exprimé son soutien au développement de l'énergie éolienne dans la région considérée, parfois comme un mal nécessaire : « *il faut bien se mettre à la page* », « *on est obligé d'avancer pour remplacer le nucléaire* », « *il faut bien trouver des solutions. Il n'y a pas de solution miracle* », parfois comme une alternative durable face au nucléaire : « *la France est très en retard sur la transition énergétique (Europe du Nord, Chine, Californie). Or, cette transition est indispensable sous peine de tous mourir de chaleur et de l'élévation du niveau de la mer, même au Tréport* », « *il me semble urgent d'envisager toutes les alternatives durables et renouvelables d'énergie non nucléaire. La France, avec son dogme quasi-fétichiste de l'énergie nucléaire expose sa population à des dangers extraordinaires. 'Pour l'instant tout va bien', jusqu'au dérapage, au grain de sable qui aura des conséquences incommensurables. Pourquoi pas plutôt le vent ?* ».

2) L'impact sur la vie économique locale : de vives inquiétudes pour la pêche et le tourisme

La grande majorité des personnes ont exprimé leurs inquiétudes face à l'impact du projet sur l'activité des pêcheurs et leur possible disparition: « *socialement ici c'est difficile, alors si on enlève aux pêcheurs la possibilité de gagner leur vie, c'est un problème* », « *je suis inquiet pour les marins pêcheurs. Ils ont des petits bateaux. Si on leur interdit la pêche près du Tréport, ils vont disparaître* », « *quels seront les impacts sur la pêche ? Est-ce que les pêcheurs pourront vraiment pêcher dans les couloirs ?* ».

La plupart des témoignages mettent en avant l'importance de la pêche pour l'activité économique locale : « *c'est une économie locale importante. Il ne faudrait pas que cela leur nuise* » et alertent sur les conséquences (« *c'est une catastrophe* ») pour la région car le parc « *risque de nuire à l'activité économique* », « *cela risque de mettre des centaines de personnes au chômage* ».

C'est aussi l'impact sur le tourisme qui est soulevé : « *ce projet risque de tuer le Tréport. Son charme c'est son port de pêche. S'il n'y a plus cet attrait, cela risque d'affecter le tourisme* ».

En revanche, pour certaines personnes, l'impact possible sur la pêche demande à être nuancé et discuté : « *il y a le problème des pêcheurs mais ils ne pêchent pas tout le temps au même endroit* » ou fera l'objet de compensations : « *beaucoup de pays ont déjà expérimenté l'éolien offshore. Les pêcheurs ont-ils contacté leurs collègues d'Europe du Nord pour les retours d'expériences ? Les gens de la mer seront suffisamment habiles et puissants pour négocier des compensations légitimes* ».

3) L'impact visuel des éoliennes sur le paysage du Tréport

Une grande majorité des avis exprimés critique l'impact visuel et esthétique du projet sur le paysage. Selon eux, le projet va « *défigurer la côte* », il « *détruit le paysage maritime* », « *le projet dénature le littoral et gâche l'horizon* » ou encore il est « *aberrant de détruire une région aussi jolie, l'impact sur le paysage est considérable* », « *c'est inesthétique, ça m'agresse* ». La question de l'impact sur la vue des villas classées de la côte est également abordée par un des formulaires tout comme le cadre de vie qui risque d'être dégradé.

Certains questionnent le lieu choisi : « *pourquoi le faire ici ? Cela n'a pas de sens. Je ne comprends pas. C'est particulièrement moche. On a déjà deux centrales nucléaires qui pourrissent notre paysage* » et estiment que le « *projet est trop près de la baie de Somme* » et proposent de « *l'éloigner de 30km* ».

Malgré ces critiques, certains ne pensent pas que « *l'impact visuel soit un problème* » car « *ce sera probablement loin, on ne verra pas les éoliennes* » ou encore « *je m'en fiche complètement et je ne trouve pas ça moche.* »

4) Des avis partagés sur l'impact environnemental du parc

Les avis récoltés à propos des impacts environnementaux de l'éolien sont très partagés. L'énergie éolienne est à la fois vue comme une énergie propre à la fois comme une énergie polluante voire dangereuse et perturbante pour la faune et la flore.

Une majeure partie des avis mettent en avant les perturbations induites par le parc éolien au niveau de la faune et la flore : « *je suis contre, ne serait-ce que pour la nature et la perturbation pour la pêche* », « *ça va détruire les fonds marins* » car ils craignent « *l'impact du bruit et des vibrations sur la vie marine* ». Certains s'inquiètent également pour les oiseaux qui « *pourraient se faire hacher* ». L'érosion de la côte a également été évoquée : « *a-t-on pris en compte les courants qui éloignent les galets de la plage* », les éoliennes risquant peut-être d'aggraver ce phénomène.

Alors que certains soulignent l'inefficacité voire la dangerosité de l'énergie éolienne : « *c'est dangereux, on ne sait pas si ça ne va pas produire des effets dramatiques : si un accident a lieu, ça peut se répercuter sur la centrale nucléaire à proximité (comme Fukushima)* », « *je suis contre, je ne suis pas sûre que ça fasse grand chose par rapport à l'empreinte écologique* », d'autres contributions voient l'énergie éolienne comme un moyen de réduire la pollution : « *l'éolien ne génère pas de pollution* », « *nous sommes cernés par les poisons et seules les énergies renouvelables dont l'énergie éolienne pourront nous sauver* ».

Enfin, d'autres contributions révèlent une demande d'information sur ce sujet : « *quel véritable impact écologique par rapport à un parc terrestre ?* », « *si j'étais persuadée que cela n'a pas d'impact sur l'environnement et que c'est bon pour l'avenir, je serais pour* », « *il faut faire une étude environnementale sur les impacts* ».

5) Des incertitudes quant aux retombées économiques attendues

La majorité des avis exprimés mettent en doute les retombées économiques possibles au niveau local: « *c'est une industrie qui rapporte surtout aux industriels mais à nous ?* », « *tout va aller à Dieppe au niveau du support. Le Havre aura les usines de fabrication. Nous, on aura l'aspect visuel. Ce n'est pas normal* » ou encore « *ce n'est pas vrai que cela apportera du travail. Seulement de l'entretien et encore* ».

Pour autant, certaines personnes pensent que le projet créera « *des emplois pérennes* » et que ça « *profitera à la région* » car pouvant « *générer du tourisme industriel* ».

6) Sur les activités et pratiques en mer

Le projet du parc éolien est jugé « *dangereux en cas de tempête pour les bateaux* » : « *un jour où il ne fait pas beau, on risque un accident d'avion ou encore de bateau, il y a tellement de circulation* ». Pour d'autres, le risque se situe au niveau du « *déminage de la zone qui représente un danger* ». Enfin, une personne questionne à propos de la pratique des activités nautiques : « *pourra-t-on exercer nos activités nautiques sans danger ?* ».

7) Sur l'utilité du débat public et la difficulté de se faire une opinion

Les avis récoltés ont rendu compte de doutes quant à l'issue du débat et sa pertinence: *« pourquoi on débat ? Les appels d'offre ont eu lieu », « de toute façon, ils le feront », « tout est joué ! Ils semblent déjà se réjouir des retombées économiques », « le projet n'a pas été discuté avec la population locale ».*

D'autres encore font état de leurs difficultés à se faire une opinion : *« j'ai lu plein de choses pour et contre et je n'arrive pas à me faire une idée », « c'est difficile de savoir si c'est bon ! On manque de recul. C'est très complexe, on est tiraillé », « comment cela fonctionne exactement ? C'est confus, l'idée de transition énergétique ».*

Pour certains, cette difficulté est liée à un manque d'outils, d'études et d'informations permettant de se faire une opinion : *« on manque d'informations précises » et demandent un retour d'expérience : « on ne connaît pas bien l'impact sur les poissons et la pêche. C'est difficile de se prononcer. Il faudrait s'appuyer sur des gens qui ont vécu les parcs en mer », « on devrait voir de façon plus claire ce que cela va donner, cela donnerait une meilleure idée du projet ».*