



DEBAT MOBILE A LA FOIRE AUX MOULES

23 MAI 2015 - CE QUE LA COMMISSION A ENTENDU

Introduction

Le samedi 23 mai, la Commission s'est rendue en front de mer à l'occasion de la foire aux moules du Tréport, afin de rencontrer des habitants de la région et des touristes de passage, pour leur proposer de s'exprimer sur le projet du parc éolien en mer.

Lors de ce débat mobile, nous avons pu récolter 60 avis sous forme de formulaires papiers et avons testé les « boîtes à avis » qui sont des jeux en bois illustrant les principales questions que pose le projet de parc éolien, donnant des éléments d'information à leur sujet et permettant à chacun de donner son avis. Les personnes rencontrées étaient curieuses d'en savoir davantage sur le projet et ont montré leur intérêt pour la question de l'énergie en France.

Les avis, questionnements et paroles recueillies ont été synthétisés ci-dessous.

1) La pertinence de l'éolien contestée

a. Une énergie aux bénéfices incertains et au coût trop élevé

La plupart des personnes ont mis en doute la capacité de production des éoliennes : « *les éoliennes ne produisent pas assez, on ne les voit jamais tourner. C'est complètement inefficace. Quand il y a du vent, on les bloque* », « *ça ne produit pas autant que ce qui est prévu de produire* » ou encore « *je crois que l'éolien n'est pas valable. Les éoliennes terrestres de mon village tournent peu* ».

Certains s'inquiètent du coût de production et mettent en doute la rentabilité d'une telle énergie : « *il faut des millions d'éoliennes pour une centrale et puis ce n'est pas rentable* », « *on ne peut pas savoir si c'est rentable, c'est de la propagande et du mensonge* », « *à l'heure actuelle, on paie déjà une contribution sur les énergies renouvelables sur laquelle on paie une TVA !* ».

Le projet doit être replacé dans un contexte plus général et comparé à d'autres sources d'énergies : « *La France est-elle excédentaire ou déficitaire dans son rapport*

production/consommation ? Quels sont les coûts de création et d'exploitation des éoliennes ? Quelle comparaison avec les centrales nucléaires ? »

b. L'éolien marin mis en balance face aux autres énergies renouvelables

Pour une partie des personnes rencontrées, l'éolien en mer ne serait pas la meilleure des énergies renouvelables et elles suggèrent d'en développer d'autres : *« C'est dommage qu'on n'utilise pas les hydroliennes. On pourrait faire des essais », « plutôt choisir des sources hydrauliques comme l'énergie des marées », « pourquoi ne pas utiliser les courants marins ? »* ou encore *« ce serait mieux d'investir dans le solaire »*. Certains estiment en effet *« qu'il y a déjà beaucoup d'éoliennes à terres. Il n'y en a pas besoin en mer », « ça suffit »*. L'énergie hydrolienne est souvent revenue dans les avis exprimés car considérée comme une solution pour limiter les impacts en mer.

D'autres personnes ont défendu l'énergie éolienne. Elles y sont favorables *« car on a besoin d'avoir des énergies renouvelables et donc des éoliennes », « elles font partie des moyens de production d'électricité à développer absolument pour protéger les prochaines générations »* ou encore *« je continuerai à venir (au Tréport), j'aime bien les éoliennes, je suis pour l'évolution vers le renouvelable et le recyclable »*. Pour certains *« mieux vaut de l'éolien marin que de l'éolien terrestre »*.

c. Une solution pour permettre la sortie du nucléaire

Pour certains, l'apport de l'énergie nucléaire dans le mix énergétique actuel soulève de nombreuses questions: *« comment faire pour révolutionner quand il y a 78% de nucléaire et qu'il n'y a pas d'argent ? »*. Plusieurs avis exprimés étaient bienveillants envers l'énergie éolienne, considérée comme plus propre : *« l'avantage considérable est que l'éolien ça se démonte alors qu'une centrale nucléaire, non. La ferraille, ça se récupère ! L'acier, le cuivre, l'alu sont des métaux récupérables. Ce n'est pas pareil que le cœur d'un réacteur »*. En comparaison, l'énergie éolienne est aussi considérée comme moins dangereuse : *« je préfère cela à des centrales nucléaires, là où il n'y a pas de danger. Demandez aux Japonais s'ils ne préféreraient pas des éoliennes »*. En outre, face à la demande croissante d'électricité, des avis ont estimé que *« si l'éolien peut nous permettre d'être moins dépendant du nucléaire, c'est positif »*.

d. « Pendant 25 ans, et après ? »

Au cours des conversations avec les passants la question du démantèlement est revenue : *« ce qui m'inquiète c'est la question du démantèlement. Dans 20 ans, il y aura d'autres énergies : que ferons-nous des mâts ? Il y a tellement de choses qui vont changer en 20 ans. Que se passera-t-il ? »*. Ils en redoutent le coût : *« le démantèlement sera à notre charge »*.

2) L'impact sur la vie économique locale en question

Pour une large majorité, le parc éolien, *« c'est la mort des pêcheurs du Tréport »* car *« la pêche est importante à Dieppe et au Tréport, c'est ce qui fait la renommée de ces ports, notamment la vente en directe »*. Beaucoup expriment leur solidarité vis-à-vis de la

profession : « *je suis opposé au projet si ça gêne les pêcheurs* » et s'inquiètent : « *que deviendra la pêche ?* », « *y a-t-il des dédommagements prévus ? Comment fait-on si on constate une perte au niveau de la pêche ?* ». Sur les compensations, certains nuancent : « *si les pêcheurs touchent des indemnités, il faut que ce soit dans la limite du raisonnable. Il ne faut pas leur donner une grosse somme d'argent pour qu'ils se taisent* ». D'autres appellent à faire une distinction entre les intérêts des marins pêcheurs et ceux des patrons de pêche qui ne sont pas les mêmes.

Cependant, toutes les personnes rencontrées ne partageaient pas ces avis : « *les conséquences seront nulles pour la pêche. L'interdiction de la pêche pourrait avoir des effets positifs car ça pourrait créer une niche écologique pour les poissons* » ou alors « *pour les pêcheurs, il n'y aura pas d'impact, sauf pendant les travaux* » et pensent que « *le tourisme ne sera pas touché* ». Sur ce dernier point, une personne a nuancé en expliquant que « *ça va casser le tourisme* ».

L'impact du parc sur la pêche est un réel enjeu et a suscité des questions : « *est-ce que cela va impacter les pêcheurs ? Il y a une discussion à avoir avec eux. Est-ce que la zone est réellement riche en poissons ?* ».

3) L'impact visuel et acoustique des éoliennes sur le paysage du Tréport

Concernant l'impact visuel du parc, une majorité des avis exprimés se dit contre le projet en raison de l'impact visuel engendré. Certains ont estimé que le parc serait « *une pollution visuelle* » car « *c'est inesthétique, deux centrales nucléaires c'est déjà suffisant* ». Beaucoup redoutent les impacts sur le paysage : « *je ne suis pas pour, il ne faut pas esquinter un bel endroit comme ici* », « *ça détruit le paysage* », « *il y en a assez à terre, on ne peut plus prendre de photos sans éolienne* », « *il faut qu'elles soient plus loin* ». Une personne résume : « *une centrale, ce n'est pas beau, mais les éoliennes non plus* ».

Sans adhésion massive, certains ont estimé que « *c'est un moindre mal* ». Des personnes ont témoigné : « *j'habite près d'une centrale ; je préfère des éoliennes qu'une centrale* », « *l'aspect visuel ne me dérange pas* ». D'autres relativisent : « *on ne les verra que très peu* », « *les HLM, c'est moche aussi !* ». En revanche, certains « *trouv[ent] ça joli* » et « *aim[ent] bien les éoliennes dans le paysage* ».

Une suggestion a été faite pour que les éoliennes soient « *moins concentrées* » comme au Danemark où « *ça détruit moins le paysage* ». Une remarque a été faite quant au bruit généré par les éoliennes. Cette gêne serait supportable dans la mesure où « *les éoliennes seront loin et ne feront pas de bruit* », en tout cas pas davantage qu'une moto ou une usine.

4) Des inquiétudes sur l'impact environnemental du parc

Une grande majorité des avis récoltés craignent que les éoliennes ne dégradent l'environnement à commencer par les espèces sous-marines et les oiseaux : « *il n'y aura aucune vie avec les éoliennes car elles seront implantées où les poissons se reproduisent* », « *ce n'est pas bon pour les poissons, pour la faune* » car ils risquent « *d'attraper des maladies* ». Par ailleurs, « *les oiseaux peuvent se prendre dedans* » et « *le parc va avoir une*

influence sur la migration et la nidification dans le parc du Marquenterre, ça risque de détériorer la faune ». Des personnes se sont également inquiétées des impacts sur les fonds marins et de la pollution de l'eau générée par la rouille des piliers. Certains sont allés plus loin en affirmant *« qu'une centrale nucléaire bien maîtrisée est plus écologique que l'éolien »*.

De manière générale, les personnes rencontrées ont *« peur pour l'environnement », « ça va le défigurer alors que ce site est exceptionnel », « ce projet va détruire la nature », « ce n'est pas de l'écologie »*.

5) Une gêne pour les activités et pratiques en mer

Certaines personnes nous ont fait part de leurs inquiétudes à propos des impacts du parc sur les activités portuaires : *« ce sont deux ports qui vont être gênés alors qu'il y a une forte activité : pêche, plaisance, port de commerce et le transport des voyageurs. Ca va gêner les ferrys de Dieppe »*. Ils redoutent que la pêche ne soit pas autorisée dans la zone : *« on dit qu'on pourra naviguer entre les éoliennes mais on ne pourra pas pêcher, les professionnels ne pourront pas chaluter », « le problème est qu'il subsiste des incertitudes sur la navigation, sur les autorisations qui seront données »*.

Ils craignent également pour la sécurité : *« je crains les collisions », « si un bateau en panne tape dans un mât, qu'est ce qui se passera ? »*.

Enfin, des contributions sont revenues sur la détermination de la zone retenue de l'appel d'offres : *« pourquoi GDF Suez a-t-il repris le projet en l'état ? Celui de la Compagnie du vent ? Pourquoi ce site a été retenu ? Pourquoi pas une zone plus au sud ? Ça aurait été plus judicieux de les mettre au Havre »* mais aussi *« pourquoi ne pas mettre les éoliennes vers St-Valéry où il y a du vent ? », « il y a encore en France de vastes territoires où on pourrait mettre des éoliennes sans gêner des gens »*.

6) Des incertitudes quant aux retombées économiques attendues

Des personnes estiment qu'en terme de retombées économiques, *« 125 emplois ce ne sont pas beaucoup. Il n'y aura pas grand chose. Elles pensent que le Tréport est lésé par rapport au Havre, Rouen ou Dieppe : « c'est le Havre voire Rouen qui vont en profiter », « Les emplois seront au Havre, la maintenance à Dieppe mais Le Tréport aura les miettes », « toute la Manche finira avec des éoliennes mais nous n'aurons aucune retombée financière alors que nous avons déjà deux centrales »*.