

Projet d'éoliennes en mer à Mers les bains

1- Politique énergétique :

A un moment où la France est en panne de croissance, le développement doit être pensé à la fois en termes d'efficacité énergétique et en termes d'environnement.

La France avec son parc nucléaire est le pays européen le plus dé-carbonné.

Le développement des énergies renouvelables avec des finalités «de réduction des émissions carbone » doit en tenir compte.

Depuis plus de 40 ans le nucléaire rend le service sans problème.

C'est sous l'influence du lobbying écologique et de l'Europe avec ses fameux quotas encore imposés par les allemands que nous devons rapidement atteindre un mixt énergétique de plus de 20% d'énergies renouvelables.

Cela a un cout !!!

A certains moments, il faut baisser la puissance des centrales nucléaires pour consommer l'éolien fatal !

Aujourd'hui Edf cède à ses concurrents son électricité nucléaire à 40€/kwh. Les énergies renouvelables reviennent à pratiquement le double.

La différence est payée par le consommateur sur sa facture (CSNPE) !

C'est le prix à payer pour laver plus blanc que blanc.

Actuellement le cout économique des énergies renouvelables est de 5 Milliards d'euros par an. A la cible de 20-25% le cout sera de 10 Milliards d'euros ...payés par les utilisateurs de l'électricité. Nos gouvernants marchent la tête à l'envers !

Insupportable !!!

2- Pourquoi sacrifier la cote normande ?

C'est vrai qu'il y a du vent en normandie. Les plateaux voient fleurir les éoliennes terrestres qui défigurent les horizons. Curieusement, la Méditerranée ne se voit pas dotée d'Eoliennes offshore...

Et voilà que l'on s'en prend au site touristique de Mers les bains avec ce projet d'implantation d'éoliennes en mer.

L'horizon ne sera plus le même après coup.

Avec une vue sur mer depuis mon appartement, j'observe à chaque instant l'horizon sans limite qui ne sera plus !

Les pêcheurs ont suffisamment explicité les risques pour leur production et fait une proposition d'implantation plus à l'ouest de Dieppe. Cela éloignerait certainement le raccordement au réseau via le site de Penly avec une liaison terrestre plus longue...les profondeurs et donc l'atteinte des fonds marins est certainement moins aisée ...mais **c'est le prix à payer !**

3- Aspects du projet :

La dimension des éoliennes est impressionnante. Un pied de 8 m de diamètre nécessite une fondation profonde qui dépasse l'entendement.

Le poste 20KV/225kv en mer contiendra des transformateurs de grandes dimensions dont on ne nous donne pas les éléments. Peut-être 4 ou 5 transformateurs avec les appareillages de commande et de contrôle THT associés nécessiteront **un hangar de très grande dimension qui aura un gros impact visuel** dont on ne nous parle pas !

j'imagine un hangar de plus de 50m de long sur plus 30m de large avec une hauteur de 20m!

Un vrai building en mer !

4- Acceptation locale :

Les résidents des villes et villages côtiers concernés sont unanimement contre ce projet, relayés par les maires qui vivent ici au quotidien.

On voit bien la prégnance politique et surtout la solidarité des élus lointains de gauche (président du conseil général de Haute Normandie) vis-à-vis du pouvoir en place.

C'est insupportable.... !

5- Mon avis :

Je suis contre ce projet dans la zone qui a été choisie.

L'Etat doit accepter de s'être trompé et écouter les propositions de zone alternative des pêcheurs.

A défaut l'abandon me paraît encore la meilleure solution.

Dans ses modalités de réalisation, l'ambition de **transition énergétique portée par l'Etat français** doit tenir compte de **l'acceptation des populations concernées.**