

22.100 LEHON L.R. avec A.R.
tel = 02.96.39.32.59

du débat public sur l'EPR
3 Rue Tréillard
75008 Paris

REÇU LE 21 DEC. 2005

Vous trouverez ci-dessous mon avis sur la construction du réacteur EPR

Construction indispensable et urgente du réacteur EPR de Flamanville, suivie d'une construction anticipée des réacteurs de série

Cet avis est d'ailleurs conforme aux recommandations des scientifiques et professionnels après le débat national de 2003 qui demandaient une décision pour 2004 au plus tard.

Mes arguments sont détaillés pages suivantes.

Mais je tiens à attirer particulièrement votre attention sur les points suivants =

Par rapport à toute autre source d'énergie, pour le court-terme et le long-terme, les réacteurs nucléaires offrent beaucoup plus d'EMPLOIS, aussi bien pour les installations en France que pour les contrats à l'exportation.

Les décisions, depuis quelques années, des responsables de la politique de l'énergie électrique, conduisent maintenant à une "stagnation" de la production d'électricité nucléaire (pas de mise en service depuis 2002 et pendant encore une douzaine d'années, sauf peut-être un EPR..). Il va en résulter =

- un déficit important avec ses conséquences : 1^{er} alerte le 26.2.05, -7000 MW en 2008 ? -15 à 20.000 MW en 2018?, remise en service d'anciennes centrales à combustible fossile..

Les éoliennes ne pourront contribuer que pour quelque % à la production.

- des conséquences également graves pour l'exportation = compétitivité menacée si nous n'avons pas de nouveau parc nucléaire, alors que nous arrivons justement à une période où le nucléaire international va fortement se développer.

NB = il est dommage que le "couplet de silence" des Pouvoirs Publics et des médias ne permette pas à la majorité des citoyens d'être informés et de mieux percevoir les inconvénients pour la France.

En espérant que mon avis et mes arguments seront pris en considération.

PI = 3 folios (arguments et questions)

Bobigny
Le 19 décembre 2005

- Production de l'énergie électrique.
- Arguments concernant les réacteurs nucléaires et les énergies de "substitution".

1. Arguments s'opposant aux critiques des anti-nucléaires.

- 1.1 Sécurité déjà très élevée avec les PWR
 - 58 réacteurs en service de 1979 à 2002 soit environ 1.500 ans de fonctionnement sans incident grave.
 - encore fortement argumentée avec les EPR.
- 1.2 Déchets = gains importants avec EPR et nouveaux combustibles.
 - fréquence de chargement plus faible; rendements plus élevés, stockage amélioré.
- 1.3 Risques majeurs = la diminution des risques est illusoire, car les Centraux de réacteurs des autres pays, dont la sécurité sera en général plus faible que les réacteurs français entraîneront des risques pour la France bien plus élevés que nos propres réacteurs.

2. Arguments en faveur des réacteurs nucléaires par rapport aux autres énergies (fossiles et éoliennes, le reste étant négligeable)

- 2.1 Par rapport aux "fossiles"
 - pas d'effet de serre, pas de consommation d'oxygène, pas de fumées
 - indépendance énergétique (même après 50 ans importantes réserves françaises, utilisation du plutonium..)
 - économies de devises
 - Prix de kWh plus faible, surtout actuellement.
 - Importantes créations d'EMPLOIS
 - Favorise l'industrie nucléaire à l'exportation; par contre la France ne sera pas crédible si elle ne construit aucun réacteur pendant plus de 15 ans.
- 2.2 Par rapport aux éoliennes.
 - d'abord abandonner l'idée, irréaliste, que l'éolien pourra remplacer le nucléaire = même dans 15 ans il ne pourra contribuer que pour 5% maximum aux besoins de la F.

- prix du kWh entre 2 à 3 fois plus faible pour le nucléaire; et les contrats bien "fiscés" pour les éoliennes ne permettront pas à EDF d'obtenir des réductions de tarifs.
- créations d'EMPLOIS alors que les éoliennes sont fabriquées pour l'essentiel à l'étranger.

3. Inconvénients des énergies de "substitution"

3.1 Énergies fossiles.

- Déjà évoqué paragraphe 2.1 (effet de sens-dépendance énergétique ...)
- Il faudrait rénover d'anciennes centrales, et acheter des turbines à gaz.

3.2 Éoliennes

- Déjà évoqué § 2.2 = pas de création d'emploi; prix du kWh très élevé...
- autres inconvénients =
 - puissance disponible ne dépassait pas en moyenne annuelle 25% de la puissance installée (suivant les vents)
 - nécessité d'avoir des centrales à combustible fossile, sachant que la disponibilité des éoliennes est aléatoire (suivant les vents) alors que la production est indispensable même aux heures de pointe.
 - nuisances sur l'environnement

4. Questions aux DÉCIDEURS et aux médias.

4.1 Pourquoi la "stagnation" dans la construction des réacteurs nucléaires?

- Pourquoi ne pas avoir relancé dès 2000 la construction, sachant bien les besoins en énergie électrique des 15 ans à venir? et sachant que l'utilisation des éoliennes ne pouvait être que marginale?
- pourquoi avoir persisté en 2003, après le débat national sur l'énergie, au cours duquel les scientifiques, les spécialistes et les industriels demandaient un lancement rapide de la nouvelle génération; et pourquoi pas quelques NH pour ne pas risquer de déficit?
- et pourquoi attendre 2007 et les commissions, connaissant les inconvénients des solutions de "substitution"?

4.2 Il s'agit d'une faute grave. Pourquoi?

Courages et néfastes pour la France = pénurie d'électricité? - indépendance énergétique? prix du kWh plus élevé - effet de serre - moins d'emplois - handicap pour nos industriels du nucléaire. La France va à contre-courant et ne saisira pas sa chance alors que le nucléaire international va démarrer.

Pourquoi? Laxisme? Manque de courage devant les écologistes, l'opinion publique, l'opposition? Problèmes financiers? Problèmes EDF en raison de ses filiales à l'étranger? Incompétence?

4.3 "Le complot du silence" des Pouvoirs Publics avec la complicité des médias

Pourquoi ne pas avoir encore dit aux Français =

- que les éolennes ne sont pas la panacée, et qu'elles ont leurs limites et leurs inconvénients.

- que nous n'allons pas mettre en service des réacteurs nucléaires pendant 15 ans (2002-2018? sauf 1)

- qu'il nous faudra remettre en route des centrales anciennes, à combustible fossile et acheter des turbines à gaz... et peut-être importer de l'électricité.

- qu'il en résultera une augmentation du prix du kWh, de notre dépendance énergétique, de l'effet de serre....

- que notre industrie et nos emplois seront finalisés et notre compétitivité à l'étranger mise en cause.