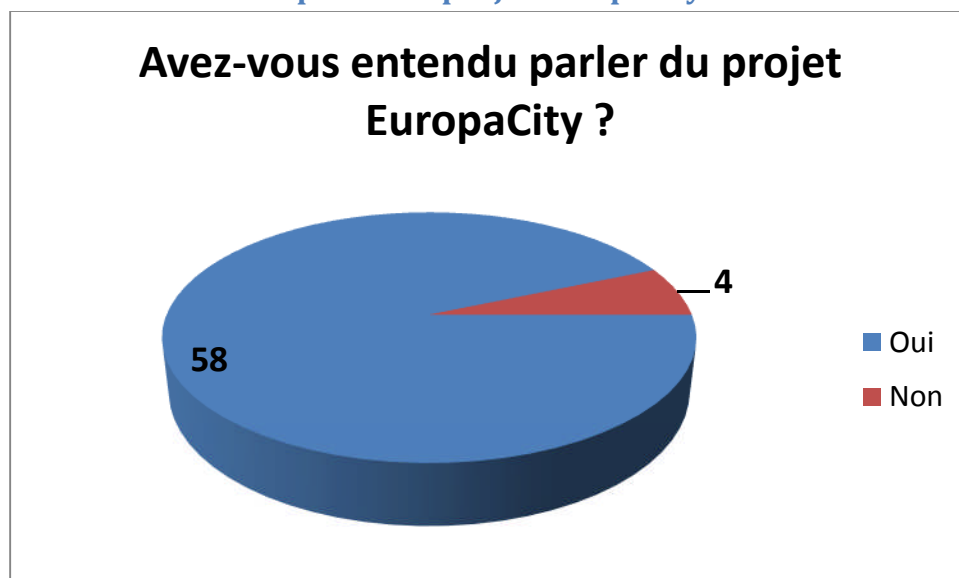




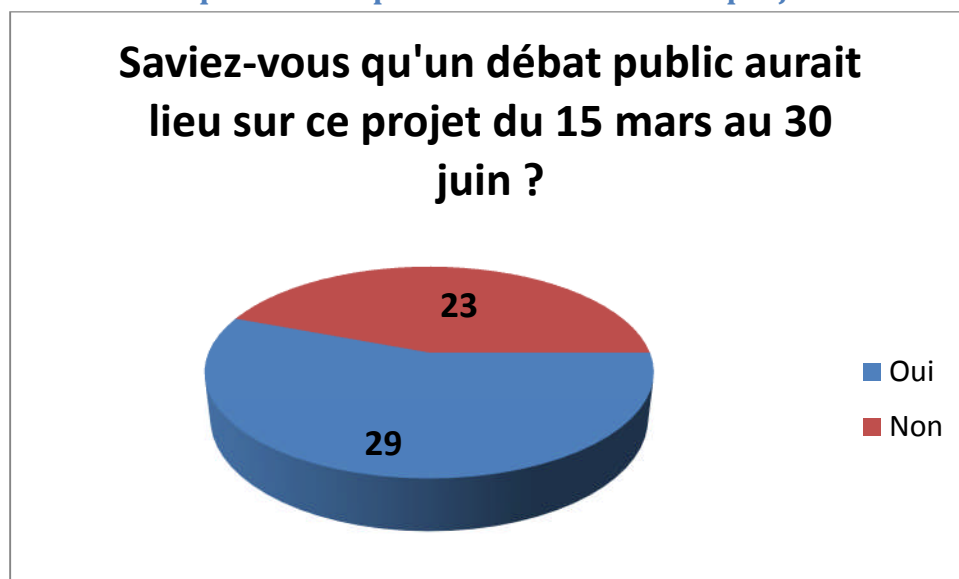
Analyse des réponses au questionnaire avant débat

➤ 62 réponses reçues

Avez-vous entendu parler du projet EuropaCity ? *

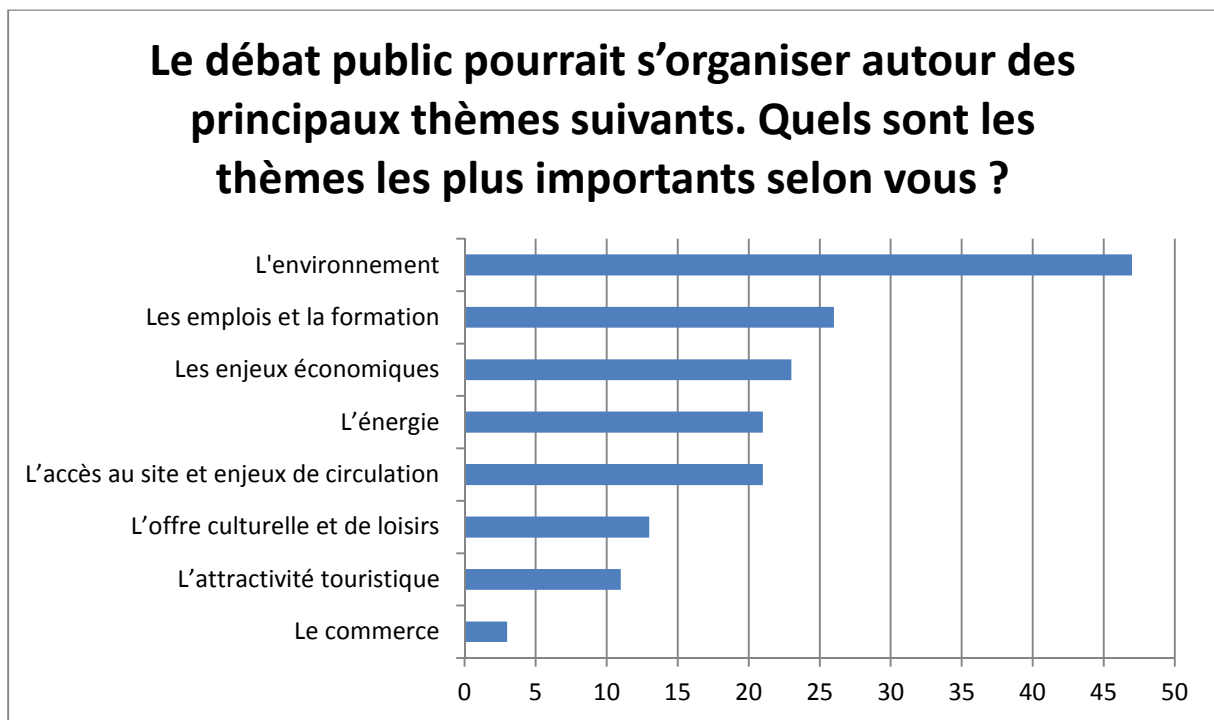


Saviez-vous qu'un débat public aurait lieu sur ce projet du 15 mars au 30 juin ? *

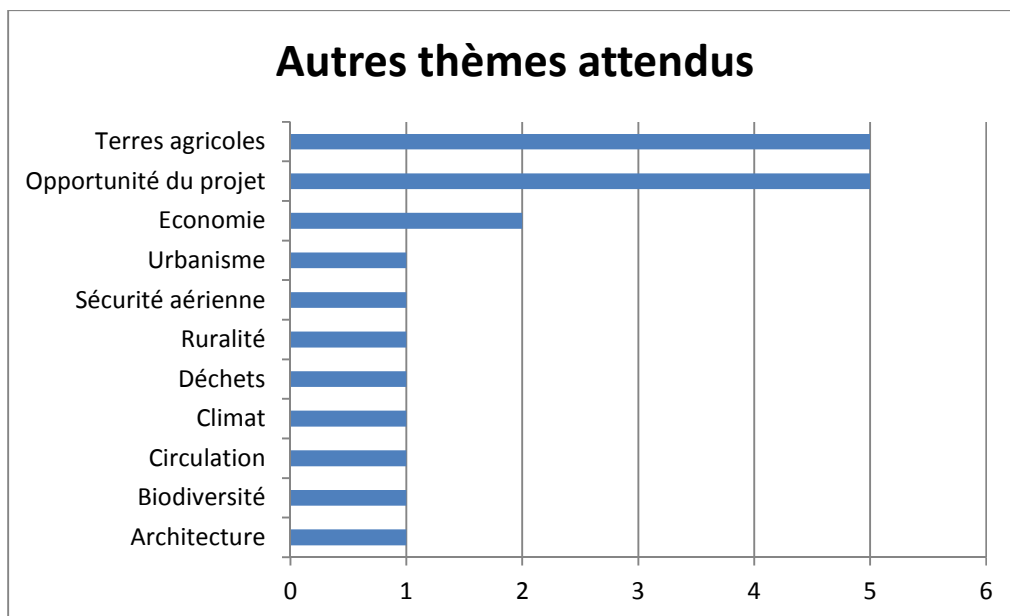


Le débat public pourrait s'organiser autour des principaux thèmes suivants. Quels sont les thèmes les plus importants selon vous ? *

Vous pouvez en cocher trois !



Autre :

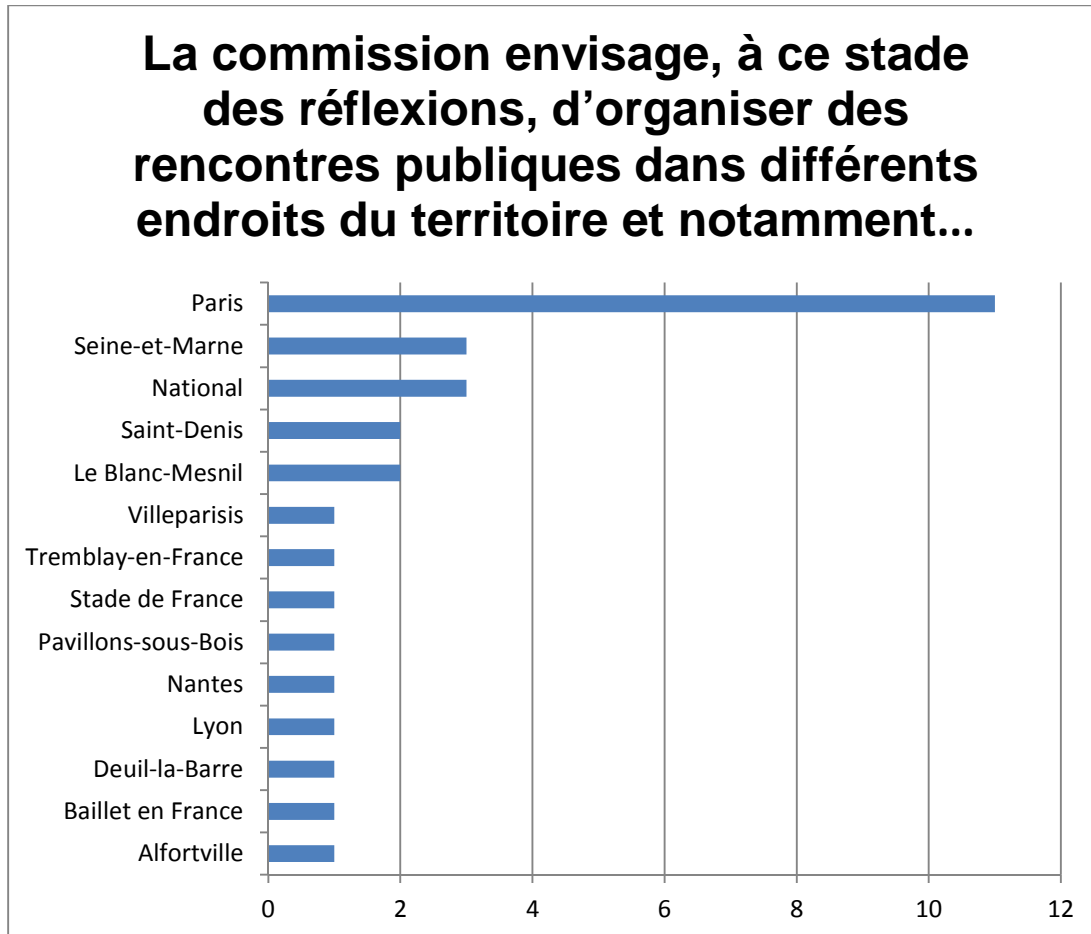


Remarques éventuelles (10 lignes) :

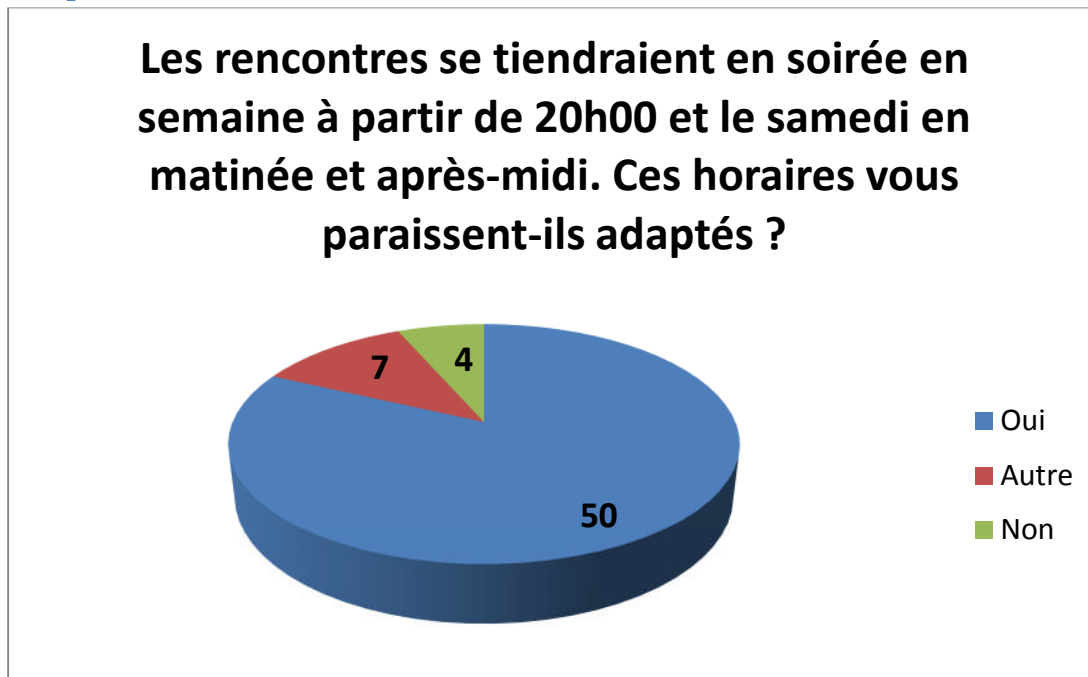
22 réponses reçues : voir en annexe.

La commission envisage, à ce stade des réflexions, d'organiser des rencontres publiques dans différents endroits du territoire et notamment dans les communes de Gonesse, Sarcelles, Aulnay-sous-Bois, Garges-lès-Gonesse, Villiers-le-Bel, Villepinte, Goussainville et Le Bourget.

Avez-vous d'autres lieux d'accueil de rencontre à proposer ? Si oui, lesquels ?



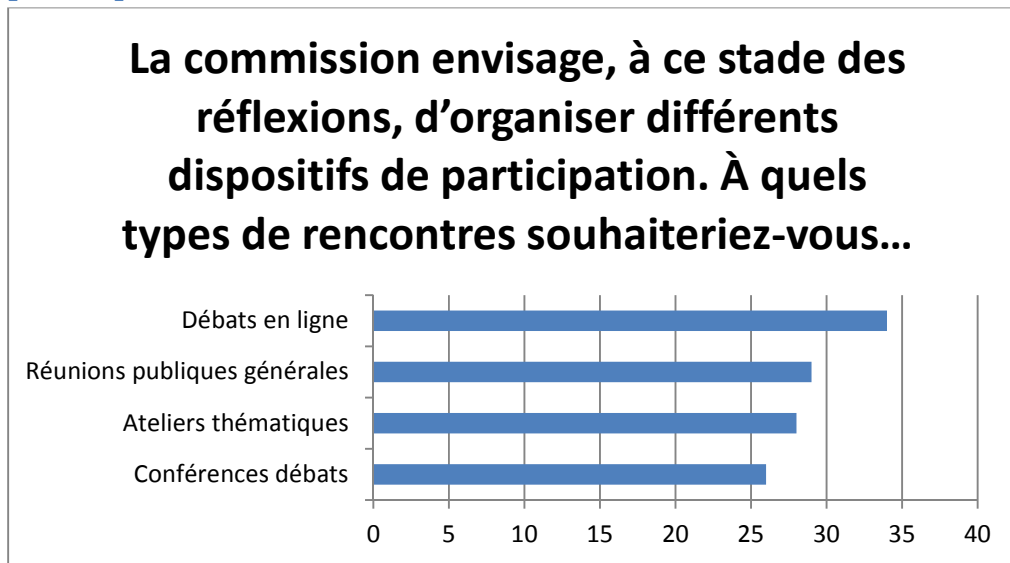
Les rencontres se tiendraient en soirée en semaine à partir de 20h00 et le samedi en matinée et après-midi. Ces horaires vous paraissent-ils adaptés ? *



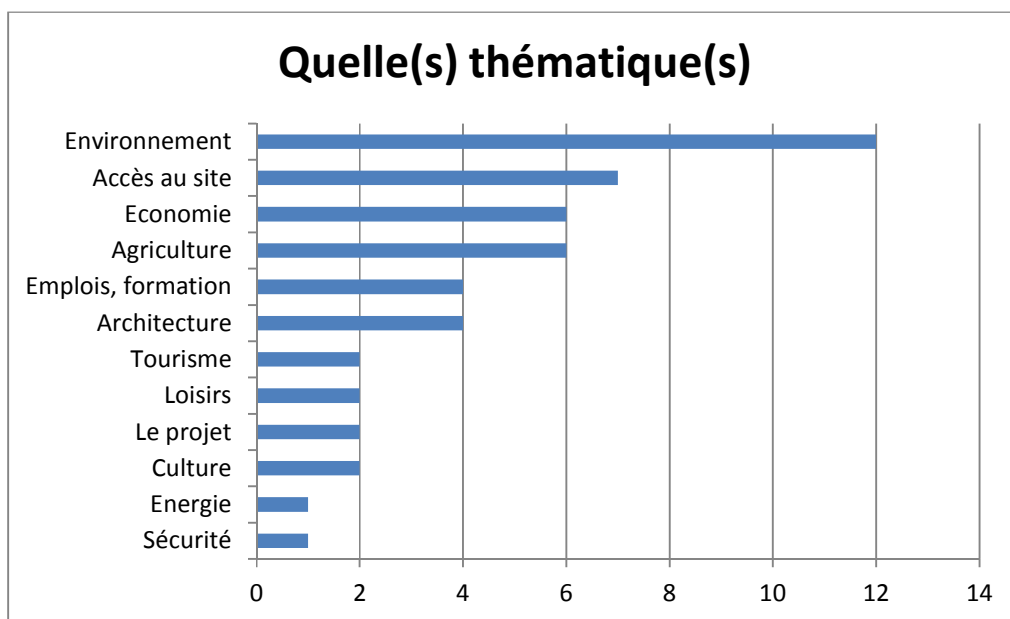
Autre :

- Pas le samedi
- Samedi et - ou dimanche après-midi.
- Samedi soir et dimanche matin
- 19h30
- En journée
- Le dimanche
- Mercredi après-midi

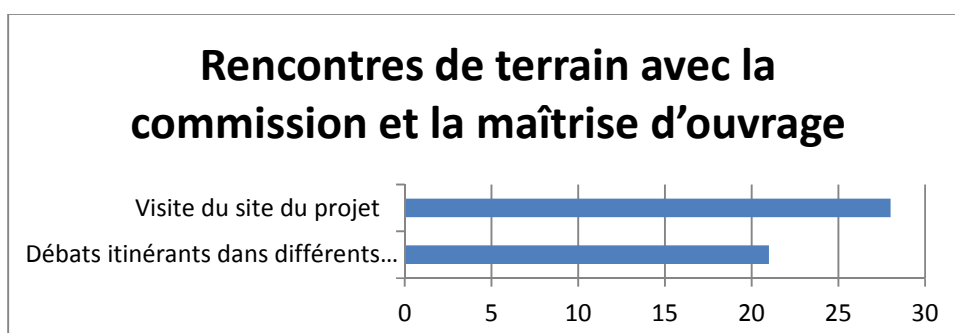
La commission envisage, à ce stade des réflexions, d'organiser différents dispositifs de participation. À quels types de rencontres souhaiteriez-vous participer ?



Si oui quelle(s) thématique (s) :



Rencontres de terrain avec la commission et la maîtrise d'ouvrage :



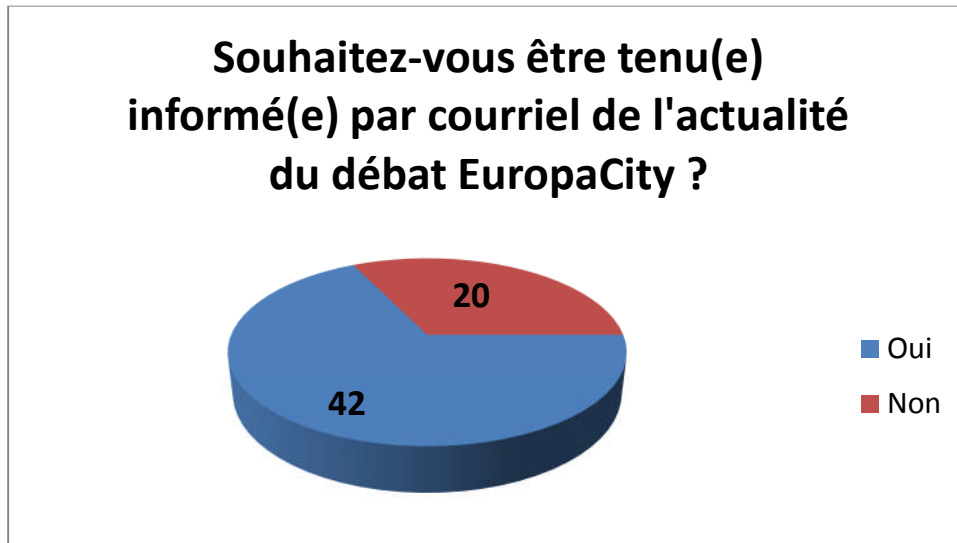
Envisagez-vous d'intervenir sur le site internet du débat public ? *



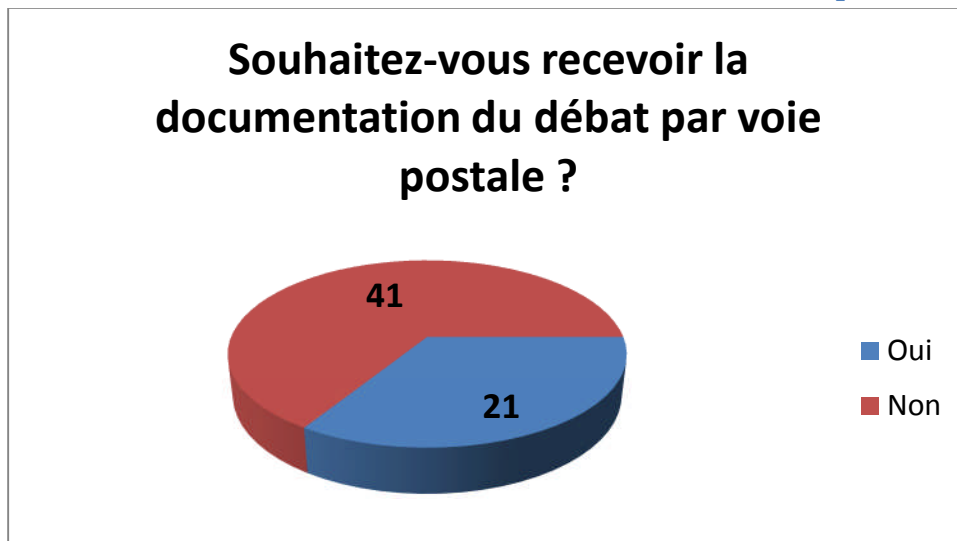
Envisagez-vous d'intervenir sur les réseaux sociaux ? *



Souhaitez-vous être tenu(e) informé(e) par courriel de l'actualité du débat EuropaCity ? *



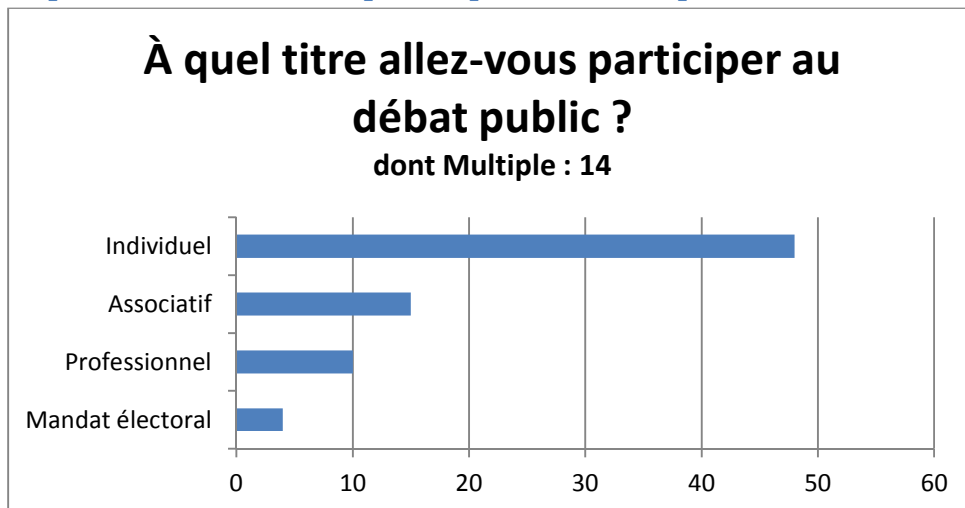
Souhaitez-vous recevoir la documentation du débat par voie postale ?



Quelles sont vos attentes vis-à-vis de ce débat ? (5 lignes)

41 réponses. Voir en annexe.

À quel titre allez-vous participer au débat public ?



ANNEXE

Remarques éventuelles (10 lignes) :

22 réponses reçues :

« Ce projet s'implante sur un site précis qui a une histoire et des fonctions pour les habitants du territoire qui l'entoure. Il est nécessaire de discuter des effets positifs ou négatifs du projet, mais aussi des fonctions positives ou négatives assurées par le site dans son état actuel et ses différentes potentialités pour le futur »

« Au regard de l'impact de ce projet sur un territoire large de la création d'une nouvelle intercommunalité Roissy Porte de France où se trouve ce projet et qui désormais a intégré différentes communes du 77 dont la plus importante Villeparisis. Il est indispensable qu'un rdv public un samedi matin ou après-midi puisse avoir lieu dans cette ville ! Restant à votre disposition pour l'évoquer bien cordialement »

« Les questions de consommation de masse et d'inégalités sociales devront également pouvoir être abordées pendant le débat. »

« Je cite votre introduction "culturelles, commerciales, hôtelières et de loisirs" : pas d'habitat individuel et/ou collectif ? »

« Hormis Disney on n'a pas beaucoup d'offres de loisirs à Paris comme aux États Unis (universal, six flag, ...). Est-ce qu'Auchan peut faire venir des parcs comme ceux-là à Paris ? Ça serait cool! »

« Y a-t-il des études pour faire un inventaire des espèces végétales et animales? Y a-t-il des études sur des espèces en voie d'extinction voire des espèces pas encore découvertes? Acceptez-vous que des élus sincèrement écologistes s'impliquent? Peu importe le bord n'est-ce pas? Quels soutiens politiques avez-vous déjà reçus? »

« Comment le concepteur compte lever les conditions mises par le document régional (sdrif) : transport en commun alors que 15 millions de personnes viendront en voiture? Lieu d'implantation contraire au développement durable. Pourquoi ne pas avoir choisi des friches industrielles? »

« Je pense que la terre nous permet de manger: indispensable à notre corps, que la terre filtre l'eau: indispensable pour vivre, que les plantes filtrent l'air et en rejettent l'oxygène: indispensable pour respirer. De nombreux êtres vivants vivent dans la terre, qu'ils constituent et une fois bétonnée, recréer un sol est très long.

Ne pas respecter cela, c'est contribuer à notre extinction et à celle de tout les autres êtres vivants qui en dépendent aussi, et qui contribuent à maintenir l'équilibre sur cette Terre, nécessaire à l'existence de notre Humanité!

Car détruire la Vie est bien plus facile que de la créer. »

« Ce qui est important c'est bien ce qu'est ce projet au global. Et pas seulement la mesure de ses impacts. »

« Je pense que le projet d'EuropaCity n'est pas assez médiatisé, il s'agit pourtant d'un projet d'envergure internationale et toute la France n'est même pas au courant de ce projet... Il faudrait que les médias (radios, chaînes TV, journaux...) en parlent sérieusement afin de sensibiliser tous les français à ce projet ! »

« Arrêtons d'artificialiser les terres agricoles, dont nous avons besoin pour une agriculture de proximité. Il est temps d'arrêter de polluer dans des transports de marchandises. L'agriculture biologique et paysanne est aussi créatrice d'emplois. »

« C'est gentil de nous consulter ! Pour ma part je dirais qu'Europa City est un projet monstrueux dont l'opportunité ne fait pas question : il n'y aucune raison valable de construire une horreur pareille (à partir du moment où on ne considère pas l'enrichissement des oligarques comme une raison valable). On va vous faire une belle petite zad pour arranger ça ;) »

« Le paradoxe de ce grand projet est de se définir comme écologique alors qu'il bétonne 280 hectares.... A l'heure de la COP 21, ne serait-il pas plus intéressant de densifier des territoires déjà construits, plutôt que de fabriquer encore de l'étalement urbain (déjà reproché aux nombreux lotissements qui participent à enlaidir les campagnes) ?

C'est dommage, certains principes sont vraiment très riches, comme celui d'exploiter plus le toit comme usine à produire de l'énergie, tout cela dans un cercle vertueux de production/consommation/réutilisation d'énergie. Sans parler de la répartition du programme....où est ce qui fabrique principalement la ville, à savoir le logement ??? »

« Il aurait été intéressant d'en savoir davantage sur la nature des activités envisagées non pas en tant qu'offre mais savoir qui en seront les porteurs. en effet le groupe Immochan est l'un des représentants de la branche éclairée du capitalisme français dans le cadre de la RSE. Sa fondation Immochan prône justement l'entrepreneuriat social. Serait-il donc incongru, inopportun ou impossible de s'intéresser aux entreprises qui vont porter cette offre culturelle, à leur forme juridique ? Serait- ce par exemple de l'économie sociale solidaire ou des multinationales? »

« Est-il prévu de mettre en ligne les documents des opposants au projet. Ceci permettrait de mieux en identifier les enjeux. »

« La question d'un grand projet inutile et néfaste serait une autre façon d'aborder la question plutôt que les enjeux économiques culturels touristiques »

« Ce site est sur l'axe reliant les aéroports de Roissy et du Bourget. La chute du Concorde en bordure Nord-Est de cette zone montre bien que le risque de chute d'aéronef ne doit pas être minoré et même se trouve être rédhibitoire. »

« je ne suis pas une écolo farouche et bornée, mais me pose des questions sur notre mode de développement. Celui-ci me semble tellement XXème siècle! »

« Raccourcir les débats, montrer l'impact environnemental, puis l'impact sur l'emploi dans le territoire par l'appropriation de cela par les habitants du territoire.

Parler de la démarche qui sera menée auprès des entreprises et les rouages qui seront mis en place pour qu'une partie des emplois durant la construction soit captée effectivement par les travailleurs et cadres du territoire. Et la même chose concernant les emplois en 2024. »

« Ce projet est une honte de plus, encore une grand projet inutile. Nous ferons tout pour qu'il ne se fasse pas. A bientôt sur la Zad »

« Pourquoi nous imposer ce site qui va encore pourrir notre région gorgée d'hyper centres commerciaux et de villes nouvelles inutiles alors qu'on déserte les zones rurales!! Pourquoi densifier encore une zone urbaine et exproprier des petits propriétaires? »

« C'est un projet inutile pour une ville comme Gonesse c'est bon pour une grande ville de France »

« Je souhaite comprendre comment des investisseurs privés peuvent justifier ce projet mégalo. »

Quelles sont vos attentes vis-à-vis de ce débat ? (5 lignes)

Les 41 réponses reçues :

« Comblent autant que possible l'absence de débat qui caractérise la question de l'urbanisation du Triangle de Gonesse inscrite dans les documents d'urbanisme »

« Quelles études de marché ont été faites, compte tenu de l'offre de Centres commerciaux existant déjà?
Répartition en % entre commerces et parties à vocation culturelle?
Merci »

« Un débat apaisé où toutes les options possibles sont présentées de la manière la plus impartiale possible »

« Il est souhaitable que les débats en ligne soient transparents, classés par thématiques et que les participants puissent interagir et débattre entre eux (et que cela ne soit pas uniquement une logique registre, ascendante). »

« Un débat d'ampleur nationale qui concrétise le projet et qui répondra à TOUTES les questions. »

« l'expression citoyenne auprès de la maîtrise d'ouvrage »

« Mieux comprendre qui seront les partenaires. »

« Je souhaite que soient pris en compte les intérêts des espèces animales et végétales pour éventuellement contrer un projet qui détruirait un écosystème utile à la biodiversité? »

« mesurer l'intérêt du projet ;ses dangers pour la perte de terres agricoles; son réel intérêt économique et les conséquences sur d'autres sites commerciaux, son impact en terme de bilan carbone au regard des engagements COP 21 »

« L'attente de non construisibilité »

« Il s'agit, de par son principe nouveau, d'un projet qui créera un précédent national, le débat devrait aborder la question du choix de société »

« J'attends que la CNDP et la CPDP permettent la tenue du débat pendant ces trois mois et demi du 15 mars au 30 juin de la manière la plus neutre possible. Que, dans leurs communiqués, ils n'induisent jamais, même implicitement, leur soutien à l'un des partis: les pour Europa City ou les contre.
J'attends de ces 2 commissions la plus parfaite neutralité, condition de dialogue démocratique qui incombe rigoureusement à leur fonction d'organisme public arbitral. »

« Sortir de la communication pour aller à l'information. Avoir des réponses précises avec études indépendantes »

« Que notre gouvernement prenne conscience que l'agriculture est un patrimoine à préserver pour ensuite la rendre plus saine (transformation de l'agriculture industrielle en agriculture biologique) et qu'il est temps de déconstruire ses schémas de croyance en une croissance infinie, pour le respect et la préservation de notre civilisation sur cette planète. »

« C'est un projet incroyable. Il y a peu de choses pareilles. Ca donne envie d'en savoir plus et de comprendre tout ce que cela peut nous apporter. »

« J'espère que ce débat fera émerger de nouvelles idées et pourquoi pas des ajouts au projet initial en terme d'équipements de loisirs. »

« Que les citoyens soient écoutés! Pour une fois ! »

« Un débat constructif. Que les opposants s'expriment c'est normal. Qu'ils monopolisent la parole alors que pour la plupart ils n'habitent pas dans le Val d'Oise ou le 93. Non. Travaillons pour faire en sorte que ce projet s'améliore dans notre intérêt (à nous les habitants) et non pas que ce débat serve à l'enterrer! »

« La remise en cause, non pas du projet qui est positif, mais de l'emplacement. A l'heure de la cop21, de l'étalement urbain perpétuelle, et PSA Aulnay ? L'espace correspond largement et permettrait de sauvegarder les terres agricoles. »

« Connaitre de façon OBJECTIVE ce projet et la RESPONSABILITE des acteurs vis à vis du devenir de l'agriculture nourricière dans le 95. »

« J'attends de ce débat qu'il permette l'expression de tous les points de vues, une meilleure connaissance du projet et l'approfondissement de certaines thématiques.

Je souhaite qu'il permette de traiter le projet à différentes échelles et notamment l'échelle métropolitaine.

Je souhaite que les opposants aux projets n'occupent pas tous les temps de débat et que la population locale s'exprime. »

« Un vrai débat, qui ne se déroule pas selon les oppositions traditionnelles entre opposants et partisans. Une progression dans le débat, avec la possibilité de solliciter des contre-expertises en chemin, pour éclairer des points polémiques. Et donc, de la transparence sur l'information, c'est essentiel. »

« Améliorer le projet : l'étaler sur plusieurs villes pour densifier ces dernières permettra de préserver des terres agricoles, mais aussi de répartir les emplois, de redonner de la vie dans ces villes périurbaines. Ces différents lieux de production/consommation/réutilisation d'énergie pourraient être mis en relation selon le principe de Jeremy Rifkin. »

« En tant que président du réseau d'agences de voyages Tourcom, comprendre le projet et apporter si possible mon expérience du tourisme et des loisirs »

« - vérifier les chiffres d'emploi avancés par le maître d'ouvrage

- faire un vrai bilan carbone

- évaluer le coût pour les finances publiques y compris en terme d'externalités négatives (disparition de l'emploi de commerces de proximité par exemple)

- mettre en place un dispositif de clause d'insertion profitant REELLEMENT aux populations du territoire

- faire en sorte qu'il y ait une véritable offre culturelle et non une offre commerciale déguisée sous les oripeaux de la culture »

« Au-delà des effets d'annonce du promoteur, je veux connaître les véritables incidences du projet. Notamment en matière d'environnement et d'incidence sur les finances publiques. Et que chacun puisse faire valoir son point de vue sur ce projet. »

« Une neutralité qui devrait être le cas pour une commission nationale de débat, donc la question n'est pas celle du contour du projet mais en premier lieu de l'inutilité du projet »

« Que les intérêts mercantiles ne prennent pas le pas sur l'intérêt général dont font partie la sécurité et la qualité de l'environnement. »

« Améliorer la communication entre les ténors du projet et les populations, participer indirectement à la réalisation des projets par des propositions ou des suggestions.
Développer une forme de partenariat entre les tenants du projets et les populations (agrément, collaboration, etc..) »

« Une grande transparence, et des moyens pour la mobilisation (utiliser les médias qui comptent aujourd'hui : réseaux sociaux, mais aussi émissions de tv et blogs célèbres) »

« Qu'il fasse évoluer les mentalités du fric à tout prix de quelques-uns!!!
Construisons plutôt un centre de coopératives agricoles directement du producteur au consommateur !!!
Voilà la véritable évolution humaine et plus utile que de faire un centre servant uniquement à remplir les poches de quelques-uns!!Personne n'est dupe!! Les arguments du style création d'emploi sont COMPLETEMENT FAUX!!Nous n'avons absolument pas besoin d'Europa city !! »

« Information sur la protection de l'environnement dans le cadre de ce projet ainsi que la place des entreprises. »

« Opportunité (économique et écologique) de la consommation de terres agricoles. Qualité environnementale et énergétique »

« Pouvoir tous faire pour m'opposer au projet. »

« Mettre en lumière les coûts désastreux pour l'environnement, qui plus est pour un projet qui a peu de chance de chances de faire autant de chiffre qu'il le promet. »

« Un débat loyal, ouvert à tous, permettant de juger de l'opportunité de ce projet et ne se limitant pas à proposer des aménagements pour répondre aux attentes du porteur de projet. »

« Intérêt public réflexion et stratégie de projet »

« Vote pour ou contre ce projet. Combattre la densification urbaine. Lutter contre les enseignes copies conformes les unes des autres. Laisser à mes enfants une terre non artificielle. »

« Une vraie prise de décision partagée. La vérité sur les coûts induits pour l'agriculture l'environnement la gestion des eaux pluviales. ... »

« Ouvrir une vraie discussion avec la maîtrise d'ouvrage qui semble proposer un projet "clé en main" sur une surface pourtant énorme ! La ville si elle veut être plus riche et égalitaire, doit se construire petit à petit et pas en imposant ce "quartier" fondé une vision commerciale de la société de demain... Quelques soient les intentions de la MO, elles doivent se confronter à la réalité du territoire ! »

« Une réelle prise de parole citoyenne...Un débat démocratique clair orienté pour l'intérêt commun et général »