



Le débat public
sur le prolongement
de **la Francilienne**
de Cergy-Pontoise à Poissy-Orgeval



La réunion thématique de Pontoise Sécurité et pollution de l'air

Mercredi 14 juin 2006
Théâtre des Louvrais, 1 rue du 1^{er} Dragon - 20h30



Jean Bergougnoux
Président de la CPDP



Sophie Allain
Membre de la CPDP



Alain Méchineau
Membre de la CPDP



Galiène Cohu
Membre de la CPDP



Yves Desrousseaux
Membre de la CPDP



Hubert Isnard
DRASS
Ile-de-France

A group of diverse human silhouettes in various poses, rendered in a light blue color against a darker blue background. The silhouettes represent a cross-section of people, including men and women of different ages and heights, some standing and some sitting or crouching.

Jean-Claude Roude Comité PROFILE

Elisabeth Vanini

Mission A104

**Direction régionale de l'Équipement
d'Ile-de-France**



Eric Debarle
Chef de la mission A104
Direction régionale de l'Équipement
d'Ile-de-France



Lionel Patte
Direction régionale de l'Équipement
d'Ile-de-France

David Nicogossian

Responsable de la Cellule départementale
d'exploitation et de sécurité (CDES)
DDE des Yvelines



Michel Deffayet
Directeur du centre d'études des tunnels
CETU

Mireille Chiron

Épidémiologiste à l'Institut national de recherche
sur les transports et leur sécurité

INRETS Lyon

The background of the slide features a group of approximately ten people standing in a line, rendered as light blue silhouettes against a darker blue background. The silhouettes are of various heights and are positioned behind the main text.

Mireille Lattuati

Scétauroute

Jean-Louis Plazy

Directeur adjoint de l'air, du bruit
et de l'efficacité énergétique de L'ADEME



Christine Bugajny
Centre d'études techniques de l'Équipement
CETE de Lille



Joël Tissier
Adjoint au Maire de Maurecourt

The background of the slide features a light blue gradient with a faint, semi-transparent silhouette of a group of approximately ten people standing together. The silhouettes are arranged in a loose cluster, with some individuals appearing taller and others shorter, suggesting a diverse group of people. The overall aesthetic is clean and professional, consistent with the branding of the Commission particulière du débat public Francilienne.

Yorghos Remvikos

Les amis du Vexin

A group of approximately ten people are shown in silhouette against a light blue background. They are standing in a loose cluster, some facing forward and others in profile. The silhouettes are dark blue, matching the background's color scheme.

Yorghos Remvikos

Les amis du Vexin



Corinne Lepage
Conseiller du COPRA 184



Marc Denis
Représentant des Verts
Ile-de-France



Jean-François Michel
Président
du CIRENA



Michel Lavenu
Groupement des associations d'Herblay



Jean-Pierre Dejou
Président du COPRA 184

La sécurité

The background of the slide features a group of silhouettes of people of various ages and heights standing together, rendered in a light blue color against the darker blue background.



Les perspectives du projet en matière de sécurité routière

La sécurité dans les tunnels



La sécurité dans les voiries d'accès et les échangeurs

Autres éléments de sécurité (risques Seveso, transports de matières dangereuses...)

La pollution de l'air



Les risques sanitaires engendrés par les transports routiers

La prise en compte des risques sanitaires liés à la pollution de l'airs

Les moyens de limitation des risques sanitaires liés à la pollution de l'air



Commission nationale

du débat public

Réunion thématique « RISQUES » (II)

(Pontoise, le 14 juin 2006)

OBJECTIFS

→ **Débattre de façon transversale**

_ **Ensemble des risques engendrés par l'autoroute**

Gêne

Santé

Sécurité

+ mesures

_ **Amélioration de la sécurité routière**

> **BRUIT – EAU**

23 mai – Conflans Sainte-Honorine

> **SECURITE – AIR**

14 juin – Pontoise

> Par séquence « spécialisée » (Sécurité – Pollution de l'air)

_ Une question centrale

_ Des exposés d'experts

Connaissances techniques

Mise en perspective avec des réflexions générales

Point de vue extérieur

+ Une information par le maître d'ouvrage

Etudes réalisées pour le dossier du débat public

Nouvelles études réalisées

+ Des temps de débat avec le public

Analyses des études réalisées par le maître d'ouvrage

Analyses des enjeux de la thématique

Connaissances techniques ou connaissances d'une situation

Questions



Commission nationale

du débat public

Séquence n°1 – LA SECURITE

a – Sécurité routière

b – Autres éléments de sécurité

SECURITE ROUTIERE

> **Question : Le tronçon d'autoroute envisagé peut-il améliorer et garantir la sécurité routière dans la zone du projet ?**

> **3 thèmes :**

_ Thème n°1 – Les perspectives du projet d'autoroute de la Francilienne en matière de sécurité routière

_ Thème n°2 – La sécurité dans les tunnels

_ Thème n°3 – La sécurité dans les voiries d'accès et les échangeurs

Experts

- _ **M. David Nicogossian (CDES – DDE 78)**
- _ **M. Michel Deffayet – Directeur du Centre d'Etude des Tunnels**

AUTRES ELEMENTS DE SECURITE

- > **La prise en compte des risques SEVESO dans le projet**
- > **La prise en compte des transports de matières dangereuses dans le projet**

cndp

Commission nationale

du débat public

Séquence n°2

LA POLLUTION DE L'AIR

- > **Question : Les risques sanitaires liés à la pollution de l'air engendrée par le tronçon d'autoroute de la Francilienne envisagé sont-ils acceptables, à quelles conditions ?**

- > **3 thèmes :**
 - **Thème n°1 – Les risques sanitaires liés à la pollution de l'air engendrée par les transports routiers (*information*)**

 - **Thème n°2 – La prise en compte des risques sanitaires liés à la pollution de l'air dans le projet d'autoroute de la Francilienne**

 - **Thème n°3 – Les moyens de limitation des risques sanitaires liés à la pollution de l'air engendrée dans le projet d'autoroute de la Francilienne**

- > **Débat général**

Une grande difficulté à mobiliser des experts

- _ AIRPARIF (refus)**
- _ Observatoire Régional de la Santé Ile de France (refus)**
- _ Ministère de l'Ecologie et du Développement Durable (bureau des Pollutions atmosphériques, D4E) (indisponibilité)**
- _ Direction Générale de la Santé (indisponibilité)**
- _ Institut de Veille Sanitaire (indisponibilité)**
- _ Centre Interprofessionnel Technique d'Etudes de la Pollution Atmosphérique (indisponibilité)**
- _ Centre d'Etudes sur les Réseaux de Transport et l'Urbanisme (indisponibilité)**

Experts

_ Mme Mireille Chiron - Epidémiologiste à l'Institut National de Recherche sur les Transports et leur Sécurité

_ M. Jean-Louis Plazy - Directeur adjoint de l'Air, du Bruit et de l'Efficacité énergétique à l'Agence de l'Environnement et de la Maîtrise de l'Energie

_ M. Michel Deffayet – Directeur du Centre d'Etude des Tunnels

Quel est le poids véritable de PSA
dans le trafic des poids lourds
actuellement et sur l'A104 si elle
était réalisée ?

Si le projet aboutit, pourquoi ne pas mettre en place un péage pour les poids lourds seulement ? Cette solution a-t-elle été envisagée ?

Comment gérer l'augmentation du trafic générée par le raccordement sur l'A13 ?

**Le débat permet-il de comparer
vraiment les tracés en terme de
coûts alors que les protections
prévues ne sont pas
comparables ?**

**A quoi et à qui l'autoroute
va servir ? Au trafic de transit,
d'échange ou local ?**

**Le choix d'une autoroute
et d'un raccordement à l'A 13
est-il une bonne idée dans tous
les cas de figure ?**

**Les sections communes entre
autoroutes radiales et rocade
montrent leurs limites dans l'est
parisien. Pourquoi recommencer
à l'ouest sur une A 13 déjà
saturée aux heures de pointe ?**

**L'Etat a-t-il les moyens de réaliser
ce projet, celui de l'A 12 et,
globalement, tous les autres
projets prévus en Ile-de-France,
d'ici 2020 ?**

**Peut-on avoir un tracé qui protège
à la fois les habitants et qui ne
passe pas pour autant trop à
l'écart des zones à desservir ?**

**Le fleuve et le fer peuvent-ils -
et à quelles conditions - apporter
une alternative aux transports de
marchandises et de biens, à
destination et au départ de
l'ouest francilien ?**

Pourquoi les transports collectifs de voyageurs sont-ils aussi peu développés ? Pourquoi n'est on pas prêts à y consacrer autant de moyens qu'aux autoroutes ?

Pourquoi les autres modes de transport n'arrivent-ils pas à lutter à armes égales contre le lobby routier ?

**Pourquoi le tout autoroute a-t-il
été retenu ? Une solution
ferroviaire ne pourrait-elle pas
être mise en concurrence ?**

**Pourquoi l'Etat ne respecte t-il
pas ses engagements
environnementaux en matière
de transports ?**

Le tracé violet, sans doute pour mieux jouer son rôle de repoussoir, est allongé exagérément. Pourquoi ne pas chercher à le raccourcir ?

**L'option d'un passage par le pont
de Triel semble avoir été
envisagée et non retenue.
Pourquoi ?**

Comment peut-on faire passer un tracé dans un parc naturel régional ?

Puisque le maître d'ouvrage est d'accord pour combiner les tracés, ne va t-on pas vers des solutions mixtes où chacun sera obligé de faire un effort et où l'Etat va négocier des accords locaux ?

Discuter des tracés et des coûts,
c'est finalement accepter le
principe de l'opportunité du
projet ! Or, cette opportunité
n'est-elle pas contestée
davantage par les populations
que par les élus ?

Le tracé rouge, après quarante ans de services, sorti plusieurs fois par la porte, revient une nouvelle fois par la fenêtre. A défaut de pouvoir l'imposer en totalité, l'Etat voudrait-il en faire accepter une partie ?

Où sont les terrains « gelés » en fonction des tracés ? Les options de tracés sont-elles toutes égales face à cette question ?

Comment peut-on fixer des objectifs de maîtrise du développement des déplacements et des transports routiers et proposer une nouvelle autoroute ? Comment développer la multimodalité, sans volontarisme de l'Etat ?

Pourquoi des aménagements sur le tracé actuel de la RN 184, une meilleure gestion des feux et un développement des transports collectifs ne seraient-ils pas une réponse appropriée ? De petites avancées ne valent-elles pas mieux qu'un « grand projet » ?

**Le coût, c'est aussi celui des
expropriations ? Quel est le tracé
qui sera le plus coûteux de ce
point de vue ?**

Dans le cas des tracés noir et rouge, comment sera géré le trafic pendant la phase des travaux et combien de temps durera t-elle ?

La réunion thématique de Cergy-Saint-Christophe Traffics, coûts et tracés

Mardi 30 mai 2006
Amphi Lwoff - université de Cergy - 20h30