

Je me présente d'abord : je m'appelle Jean-Jacques FINAZZI, j'ai 28 ans, j'habite à Pierrelaye (95) depuis 4 ans, je suis ingénieur ENSEA (Cergy) et travaille dans l'informatique. Je suis concerné par les 2 tracés à Pierrelaye, mais par bien plus que ça finalement.

Mon but est d'exprimer ma TOTALE OPPOSITION aux projets de prolongation de la Francilienne, et ce à l'orée de la réunion de synthèse du débat public du 07/07/2006 qui aura lieu à Pontoise. Voici ma modeste contribution de citoyen. Je vais vous donner les quelques raisons qui me motivent.

En introduction à mes propos, voici certaines paroles significatives entendues maintes fois :
« NON au prolongement de la Francilienne en zone urbanisée ! »

« PAS d'autoroute en zone urbanisée ! »

« ON N'EN VEUT PAS ! » (chaque mot étant appuyé).

Prendra-t-on finalement en considération l'importance de ces mots et le nombre de personnes qui les pensent et le disent ? Rien n'est moins sûr ! Et pourtant ce serait primordial et suffisant.

Pour développer cette remarque sur l'importance des mots évoqués...

Il faut voir à quel point :

- ∞ Les personnes se mobilisent, montrent leur colère et indignation, malgré les difficultés (la vie continue, la soudaineté de ce débat, les échéances très courtes du débat et des décisions, etc.) !
- ∞ Le nombre d'associations anciennement créées et brutalement réveillées par la réapparition de cet épouvantail de l'A104, et leur activité en ce moment !
- ∞ Le nombre de personnes qui sont venues aux réunions de débat public, ou bien aux marches de protestation et de faire-valoir de leur voix !
- ∞ Le nombre de personnes qui discutent sur le trottoir ou chez elles de l'aberration de ce projet à nouveau sorti du tiroir et qui finalement expriment leurs peurs de voir « ça » se réaliser !
- ∞ La mobilisation de certains de nos élus qui prennent à cœur la sauvegarde de notre environnement et de nos conditions de vie, déjà bien mises à mal en Ile de France (stress, éloignement, coût de la vie, grèves des transports, etc.) !
- ∞ Les arguments du « NON à la prolongation de la Francilienne » sont nombreux, cohérents, intelligents, empreints de sens, à contrario de ceux du « OUI ».

Mais il faut aussi voir à quel point :

- ∞ Les personnes sont parfois désarmées, résignées, étonnées, choquées, désabusées (essayez d'interpréter ce qu'exprime la phrase : « ON N'EN VEUT PAS ! »). En effet, ce projet n'est pas nouveau, il ressort du tiroir, alors qu'il a été abandonné plusieurs fois. Que peuvent penser les gens, sinon que : « oh, bon, vous savez ce n'est pas grave, ça ne se fera pas, le projet a déjà été abandonné 3 fois, on en parle depuis 20 ans vous savez, ça ne se fera pas vous verrez, ce n'est pas possible... ». Ils ne se rendent donc pas forcément aux réunions de débat, ne « sentent » pas forcément le danger les concerner, ne se rendent pas bien compte qu'ils risquent de se faire « avoir » à l'usure, et que les conséquences réelles sur leur vie seront bien plus lourdes qu'on peut leur faire croire !
- ∞ Certains élus ou personnalités ne se préoccupent pas de l'avis réel des gens, tentent d'imposer à telle autre commune leur vision des choses ou de ce qui serait mieux selon eux (est-ce à eux de juger ?!), font campagne sur les deniers publics pour un « oui au

prolongement de la Francilienne » (journal du Val d'Oise, conseil général), tentent de servir leurs intérêts avec une vision à court terme, etc. N'est-ce pas choquant ?!

- ∞ Sommes-nous réellement entendus ? En tout cas pas écoutés ! Cette remarque a une réalité, ce qui est attristant et choquant. Ne sommes nous pas en démocratie ?!

QUESTION : au sujet de « PAS d'autoroute en zone urbanisée ! »

- ∞ C'est une hérésie de simplement penser construire une autoroute dans une zone urbanisée. Comment peut-on oublier la prépondérante importance du cumul des nuisances (visuelles, sonores, olfactives, pollution, etc.) et les risques (santé, stress, environnement, etc.) ?! Comment peut-on même penser opposer un quelconque argument à ceci ? Comment ne peut-on pas penser à nos enfants, à notre santé, à notre qualité de vie déjà souvent bien mise à mal en Ile de France ?! Surtout à l'heure où une étude montre la progression fulgurante du nombre de cancers en IDF ces dernières années, où les alertes pollution sont si fréquentes, où beaucoup se plaignent du mal-vivre, etc.
- ∞ On en a marre du cumul des nuisances, dans le 95 notamment : avions, A15, A115, trains (quoique), RN14, déchetteries, quoi d'autre ? A Pierrelaye il y a aussi eu la pollution aux métaux lourds par l'épandage des égouts de Paris durant plusieurs années.

QUESTION : Un projet rejeté et abandonné plusieurs fois, et qui revient sur la scène ?!

- ∞ C'est une aberration politique ! Comment comprendre qu'une décision d'abandon ait été prononcée 3 fois et que ce projet revienne encore ?
- ∞ Comment comprendre pourquoi ce projet revient à tel point en force, si soudainement, et qu'une apparente volonté de décider très (trop) rapidement se dégage ?
- ∞ Les conditions ont changé durant ces années, la priorité n'est certainement pas à un projet de cette nature. Il faudrait explorer d'autres voies, comme la consolidation du transport en commun, sa rénovation, etc. Pourquoi nous propose-t-on seulement une « prolongation de la Francilienne par une autoroute » ? N'y a-t-il pas d'autres choix plus visionnaires ? Je pense que si, et je ne suis pas le seul ! Alors, ouvrez (un peu) les yeux SVP !
- ∞ Si vous voulez, messieurs du ministère de l'équipement, équipez nous, vous pouvez quadriller la campagne de routes, virer tout ce vert inutile, et poser des routes et du bitume tous les 15 mètres. Au moins on circulerait ! Oui, mais ... y vivrait-on (bien) ?

QUESTION : Des priorités oubliées ? De faux arguments ? Des choses cachées ?

- ∞ Il est ahurissant de ne pas remettre en question la politique du « tout essence à l'aveuglette » ou du « tout voiture ». Alors que l'épuisement des ressources pétrolifères est une vérité connue et proche, et qu'il faudrait diminuer le réflexe du « tout voiture » plutôt que le favoriser. Alors aussi qu'il faut que tout le monde s'y mette pour préserver notre planète, afin de limiter les dégâts déjà irrémédiables causés par l'histoire industrielle à tout va ! Alors aussi qu'on parle des accords de Kyoto, et que les photos d'un certain Arthus Bertrand montrent les stigmates de l'activité humaines sur notre planète ! En tout cas, une telle autoroute risque bien de ne pas arranger ces choses.
- ∞ La création d'emplois grâce à cette prolongation ? Que nenni certainement ! Qui peut nous en assurer ? Personne ! Je cite le document de diagnostic des déplacements de

l'étude : « La zone d'étude semble donc peu attractive en termes d'emploi. » Tout est dit. Ce qui nous attend plutôt a priori, c'est la création d'entrepôts de grande surface et vides d'employés, donc pas tellement générateurs d'emplois, n'est-ce pas ?

- ∞ On nous presse de réaliser une connexion routière afin d'absorber le trafic routier Nord-Sud venant de l'Europe du Nord, qui s'intensifie et qui demande à contourner Paris. Mais on ne nous parle pas réellement du nombre de camions ou autres véhicules à la seconde, ni du flot potentiellement énorme qui risque donc de passer par là, et qui passe actuellement à l'Est de Paris et par le périphérique.
- ∞ Ces nouvelles voies seraient-elles finalement utiles ? Premièrement, certaines personnes ont exprimé le sentiment qu'il n'était pas si difficile de circuler sur certains axes incriminés dans l'étude, elles ont certainement raison en partie. On ne peut cependant pas nier que des problèmes de circulation ont quand même lieu, par exemple à l'intersection RN104/A15 et en direction de Poissy, et qu'il faut faire quelque chose. Mais, est-ce si grave ? Des réaménagements, sans même parler d'autoroute, ne seraient-ils alors pas suffisants pour améliorer la situation ? Deuxièmement, ces nouvelles voies profiteraient-elles réellement aux déplacements ayant lieu dans la zone d'étude ? Je cite le document de diagnostic des déplacements de l'étude : « 70 % de ces déplacements sont internes à la zone et ne concernent donc pas le reste de l'Ile de France (...) les déplacements domicile/travail à l'intérieur de la zone sont relativement faibles. », et je note que la part cumulée des déplacements pour motifs principaux d'école, achats et loisirs est de 18+19+18=55%, divers 30%, tandis que pour les déplacements domicile/travail il s'agit au total de 12% à peine. De plus : « il y a peu de déplacements au delà de 30 km (...) 50% des déplacements effectués en voiture particulière ont une portée inférieure à 4 km (...) les petits déplacements (inférieurs à 5 km) représentent 61% des déplacements effectués en voiture ». J'en conclus donc que les besoins de déplacement pour la zone d'étude sont plutôt d'ordre personnel, internes à la zone d'étude, et de faible distance. Or, je ne crois pas qu'on prenne l'autoroute (ou alors très peu) pour faire de tels déplacements (courses, dépôt à la crèche, etc.).
- ∞ Ces nouvelles voies seraient-elles finalement nuisibles ? Premièrement, on risque de déplacer le problème. En les créant, on incite les véhicules à emprunter les grands axes ... et à les saturer ! Donc à faire fuir les usagers de ces axes, le comble ! De plus, il faut bien aménager l'accès à ces grands axes, par de multiples bretelles ... qui saturent souvent, comme vu sur l'A15 dès 6h30 le matin (arrivée de l'A115). Deuxièmement, nous a-t-on parlé de la rentabilisation de ces voies, de la création de péages ? Certainement pas, et pourtant c'est ce qui est apparemment prévu ! Les usagers sont-ils prêts à payer une autoroute pour leurs déplacements locaux ou pour cette promesse d'amélioration des conditions de circulation ? Je ne crois pas ! Ils risquent donc de les fuir, et donc de saturer les autres voies, le comble !
- ∞ Lors de la réunion de débat public à Pierrelaye, on nous a parlé de la réussite de la précédente prolongation Roissy CDG - Isle d'Adam. Ce tronçon passe-t-il à côté d'habitations ? A priori non ! On ne peut donc pas vraiment prendre cet exemple pour nous vanter les mérites de la prolongation de la Francilienne dans la zone d'étude qui est habitée !
- ∞ Il est facile de construire des routes, mais pas de les supprimer ou de réellement réduire leurs impacts négatifs. Que fera-t-on lorsqu'un désastre sera constaté, et qui prendra ses responsabilités ? Le contribuable paiera pour minimiser les impacts qu'il subit, bien sûr !

QUESTION : ma touche personnelle ?

J'habite à Pierrelaye depuis 4 ans. Nous y avons acheté un pavillon il y a 1 an. Je suis en IDF depuis 7 ans, venu pour terminer mes études et resté pour l'emploi et la personne avec qui je partage la vie. Je viens initialement de Rhône Alpes, d'un village de 5000 habitants sur un plateau à 1000 m d'altitude, où on respire le sapin et les herbes dans les champs. Ce qui m'attire dans cette ville de Pierrelaye et dans le Val d'Oise en général, c'est au moins ce sentiment de la campagne encore proche, en partie encore préservée de la ville tentaculaire et destructrice. On y a encore le sentiment de pouvoir se reposer, souffler, décompresser, vivre, parler aux gens, se ressourcer. On s'y sent bien et chez soi. Pierrelaye est un village où la culture maraîchère a prospéré. Ce sont ces quelques raisons qui nous ont conduits à envisager un avenir ici, et à s'organiser pour rester.

Alors, si l'autoroute venait, je pense que Pierrelaye (ou autres) serait malheureusement condamnée à terme. Nous partirions donc avec regrets et dégoût, et nous serions beaucoup. Peut-être pas tout de suite, mais au final oui. Les conséquences à venir sont trop importantes. Ne vous en rendez-vous pas compte ?!

Je ne comprends pas, pour les tracés touchant directement ma ville, qu'on puisse ainsi remettre en cause les efforts municipaux réalisés depuis de longues années : collège de 400 enfants flanqué d'une autoroute, zones pavillonnaires écartelées et traversées par l'autoroute, parc des sports sacrifié car amputé et défiguré, etc. Vous en reprendrez bien encore ?!

Réaménagez la RN14 ! Réaménagez la RN104 actuelle, mais sans en faire un gros axe emprunté par des tonnes de camions ! Proposez-nous autre chose qu'une autoroute, qui ne répond plus aux attentes des citoyens ! Proposez par exemple de réellement renforcer les transports en commun, les voies ferrées et les transports fluviaux, tout en les laissant accessibles au plus grand nombre ! Quid de la tangentielle Ouest ? Quid des transports en commun très peu représentés dans la zone d'étude (pour reprendre un extrait des documents de l'étude) ? Soyez un peu plus imaginatifs et visionnaires, zut !

La ceinture Verte ? La réserve naturelle du Vexin ? La plaine de Pierrelaye ? Les enjeux environnementaux et écologiques ? La faune et la flore ? La préservation du milieu naturel et du bien-être des gens ? Cela n'a-t-il pas de sens ?!

Je ne comprends définitivement pas les motivations de ce projet, qui me semble complètement aberrant, inutile car ne répondant pas aux besoins des citoyens ! Vive le béton et le quadrillage routier ? Non !

Voilà en quelques mots non exhaustifs, mais empreints de colère et parfois d'ironie, mes idées et arguments ainsi que mon état d'esprit sur la chose.

Pour conclure : ECOUTEZ NOUS : « ON N'EN VEUT PAS ! », « PAS d'autoroute en zone urbanisée ! ».

Pour toute utilisation de ce document ou d'extraits, veuillez d'abord me contacter.