

## Avis sur la méthode

### Débat public sur le projet d'extension des infrastructures portuaires et le prolongement du grand canal du Havre.

Il est toujours plus facile de critiquer que de construire, surtout après 14 séances de débat public.

**Pour vous membres de la commission particulière** que veut dire « débat public » ?

- Est-ce un débat entre le Maître de l'Ouvrage et des spécialistes que vous avez invités, qui débattent en présence du public ?

A aucun moment, au cours des 14 séances, nous n'avons été dans cette situation.

Un temps de parole à la salle, pour poser des questions ne constitue pas en soi un débat.

Une table ronde d'intervenants qui exposent chacun à leur tour leur point de vue, sans jamais en débattre entre eux ne constitue pas un débat en soi.

- Est-ce un débat entre le Maître de l'Ouvrage et le public ?

Il a fallu attendre la 11<sup>ème</sup> séance pour que le débat soit lancé entre la salle et les intervenants.

D'ailleurs, quand M RADUREAU a lancé le débat vers la salle, il y a eu un moment de silence, vu la surprise des participants sur cette méthode qui n'avait jamais été mise en œuvre jusqu'à cette 11<sup>ème</sup> séance. Ce débat fut constructif de part et d'autre.

**Pour vous Grand Port Maritime,**

certes, vous avez dit plusieurs fois que l'organisation des séances, ce n'était pas vous, mais vous avez cautionné cette organisation. Vous vous êtes privés d'un vrai débat.

Vous n'avez pas cherché une convergence avec le public.

Vous auriez pu saisir cette occasion pour que les havrais et habitants de la région du Havre soient fiers de leur port et de son développement partagé et bien compris.

Et chaque fois qu'une question posée n'était pas dans la ligne du projet vous avez « bétonné » le projet, en cristallisant ainsi la salle contre le projet et contre vous.

Quand cette même question était posée lors d'une nouvelle séance, vous n'avez pas compris que la réponse donnée précédemment n'était pas satisfaisante.

Sur 14 séances, vous avez fait 3 ouvertures :

- M CASTAING, vous avez lancé : il y a 4 tracés, mais il peut y en avoir d'autres
- M SCHERRER : vous avez tendu une perche en proposant des échanges de terrain.
- M GUELLEC, lors de la séance de débat effectif animée par M RADUREAU, vous avez reconnu que des études complémentaires étaient nécessaires pour intégrer les interférences entre hydrauliques faune et flore.

## Avis sur la méthode

Mais ces ouvertures ont été sans suite. Lors des séances qui ont suivi, vous avez repris le bétonnage du projet.

Vous avez qualifié la méthode de travail « œuvrer avec la nature ».

C'est vrai que vous avez innové au niveau de la pré-étude : 50 % des documents de pré-études, mis à disposition sur le site concernent la nature.

Mais au moment d'élaborer vos propositions, on a vraiment l'impression que la nature est tombée au fonds de la Seine, et que vous ne vous en êtes pas aperçu.

Terminons par 5 points positifs :

1. GPMH : vous avez osé lancer un débat public sur ce projet que vous saviez polémique, à l'issue incertaine.
2. GPMH : les documents de pré-études mis à disposition sur le site, en toute transparence.
3. chacune des 14 séances a permis d'approfondir le sujet, de mieux appréhender les interférences et interdépendances entre les différents paramètres, notamment par la qualité de certains intervenants invités et par la qualité des questions posées par la salle même si il n'y avait pas de débat.
4. GPMH : votre synthèse lors de la séance de clôture est un message d'ouverture.
5. CPDP : d'une façon générale la tenue à jour du site, au niveau des documents présentés en séance, des verbatim, des questions posées, des avis et des cahiers d'acteurs est à souligner en positif.