

Mr. et Mme Conche Hubert
70 000 Perrouse

Juin 2005

CONTRIBUTION AU DEBAT PUBLIC SUR LA LGV

NON MOTIVE A LA LGV :

- Ce projet ne sert en rien les intérêts des populations locales. Il ne favorise que les déplacements domestiques sur long trajet voire européens.
- S'il correspondait à une notion de développement durable quelconque, il désenclaverait les régions des Alpes de Haute Provence ou du Var est.
- Il va entraîner une croissance faramineuse du prix du foncier et par là même empêcher les locaux d'acquérir des propriétés tant d'habitation qu'agricoles. Tandis que les européens des pays limitrophes pourront s'installer à prix d'or sur nos territoires, ainsi que les personnes aisées d'autres régions françaises éloignées.
- Par contre, toutes les habitations et exploitations agricoles sur son trajet verront leur valeur non pas diminuée mais anéantie.
- Un simple doublement du TER servirait les intérêts des populations de PACA, au mieux et à un coût moindre.
- Ces mêmes populations vont devoir faire face au financement de ce projet dantesque, sans pour autant en avoir des retombées ni financières, ni de confort. Nous allons payer, les recettes vont aller dans l'escarcelle de la SNCF au niveau national (sans présumer de sa privatisation). Pourquoi est ce que les autres projets de ligne à grande vitesse ont-ils été financé au niveau national ? Il me semblait que la création et l'entretien des voies de transport incombait à l'état, que cela faisait partie de ses prérogatives régaliennes (voir la jurisprudence autour du désengagement de l'état quant au réseau autoroutier et la solution de la concession et ses justifications).
- En outre ce projet va défigurer nos régions d'un point de vue purement esthétique, mais aussi quant à la diversité faune et flore, détruire irrémédiablement les réserves géologiques notamment en matière d'eau conservée dans les nappes phréatiques. Il n'y a guère de bien plus précieux à l'heure actuelle !