

Jean-Charles DROUET

[jeancharles.drouet@wanadoo.fr](mailto:jeancharles.drouet@wanadoo.fr)

Messieurs,

Je n'ai pas eu l'honneur d'un cahier d'acteur mais je constate que bien de ceux reçus vont dans mon sens. Sélection arbitraire que j'ai faite ces jours derniers : CAPRE, Deflesselle, Cuges.

Pendulaire : je pense qu'il s'agit d'un aimable gadget pour physicien gâteaux des années 1 900.

Massacre des paysages et surcoût : revient dans tous les documents (très probable).

Demande d'un passage au nord de Ste Victoire non traumatisant : figure dans les documents reçus.

De plus il faudrait une étude globale avec la desserte d'ITER (LGV et TER) pour être clair.

En résumé donc mon avis personnel, seule la séparation des actions LGV Nice et Toulon est bonne. Le tracé "ancienne voie de Meyrargues-Grasse" et l'amélioration de Marseille Toulon avec les RER idoines paraît le moins cher, permet des liaisons Nice-Marseille correctes. Il reste le problème du HUB avec ce qui vient du Languedoc pour aller vers Roissy et Massy qu'il faudrait faire ailleurs qu'à Lyon Part Dieu, Satolas étant une pis aller. Je répète qu'une telle consultation pour la LGV Méditerranée aurait fait apparaître le besoin d'une gare d'Avignon vers Pujaut après la fusion des lignes Paca et Languedoc (ce qui aurait amené un détour pour Nîmes-Marseille). Il était possible par les voies classiques de faire une navette entre Pujaut et Avignon-Centre.

Conclusion : on va dépenser de l'argent de façon non optimisée, sans satisfaire tous les besoins ressentis et en massacrant pour le plaisir des sites.

Cordialement,

JC DROUET