

Bonjour ou Madame,

Très intéressé par le

débat sur la LGV, j'ai organisé dans deux classes de seconde un débat après informations, et invité les élèves à répondre à des questions précises. Voici la synthèse (annexée à ce courrier) -

Pour ma part, et cela n'empêche

que le géographe-enseignant que je suis, voici mes réflexions.

- la LGV est indispensable, comme une des alternatives à la situation déjà perceptible des axes existants
- la logique européenne est primitive sur "Paris-Nice" - pourquoi se limiter à l'axe méditerranéen; pourquoi oublier "Bordeaux-Nice" et "Nantes-Turin"?
- les tracés; faire à LGV desservant Toulon me paraît inutile et très coûteux! une desserte rapide à partir de Marseille sur voie traditionnelle est facile, pourquoi faut-il ouvrages d'art pour gagner quelques minutes?
- un TGV n'étant pas un omnibus, le tracé Aix-Noyen-Vau - Romans - Nice a ma préférence - la gare vers les Arcs ou le Nuy est judicieuse. Où faire la gare Nice-TGV? près de l'aéroport ou près de Cannes ???
- il est évident qu'il faut prolonger vers l'Estrie, mais que de tunnel!
- je propose un TGV-fret d'intérêt européen (avec rameaux voyageurs intercalés) par la vallée de la Durance, tunnel sous Briançon vers Turin-Nice - pourquoi mettre un tel trafic-fret sur la Côte d'Azur et l'ligue?
- je suis très favorable au développement de lignes maritimes pour fret (et particulières) sur l'axe méditerranéen, Barcelone-Nantes, Barcelone-Gênes, Nantes-Gênes, Nantes-Rome etc...
- on doit pouvoir, aux heures creuses (nuit) intercaler des rames TGV-fret sur la LGV. Il faut bien sûr de tarifs attractifs.

Merci de cette consultation,

C'est très valorisant, pour un professeur de géographie, de montrer à ses élèves les enjeux à différentes échelles et de faire comprendre la pluridisciplinarité dynamique pour les choix engageant l'avenir.

Avec mes salutations les plus distinguées,

J. Sarraméa

En fin d'année scolaire, j'ai utilisé des plages horaires d'ECJS en Seconde pour effectuer l'information et le débat concernant l'éventuelle future ligne à grande vitesse de la vallée du Rhône vers Nice -

J'avais fait venir le dossier du débat public et visionné les deux DVD très documentés sur les études et tracés. J'en avais tiré une fiche présentant les divers arguments en incluant ceux des dernières semaines de débat public. Trois transparents de documents divers étaient commentés en début de séance aux élèves, afin d'introduire le débat à différents échelles. J'ai distribué un questionnaire individuel avec une consultation sur les thèmes plus pertinents pour l'Est-varois. Les élèves avaient totale liberté pour répondre ou non - J'avais placé des demandes permettant de repérer des réponses illogiques ou fantaisistes. En bilan, voici le dépouillement de la trentaine de fiches sérieuses - Je précise que je n'ai pas influé sur les réponses, j'avais présenté pour chacune les enjeux et éclaircissements nécessaires -

- a/ 25 oui, 6 non la LGV apparaît tout à fait nécessaire pour ces lycéens de 16 ans -
- b/ réponses plus nuancées, une douzaine est satisfaite par la vitesse actuelle, argument : l'avion est réservé aux gens pressés, on peut tout à fait se contenter d'une rapidité plus limitée, permettant de jouir du paysage, lire et causer. -
- c/ seul 6 répondent (un peu par principe ?) que tout choix doit donner priorité aux enjeux français, tous les autres sont convaincus de la pertinence des échelles européennes -
- d/ les 2/3 affirment la nécessité d'une ligne entièrement nouvelle, comprenant les contraintes que subit la ligne actuelle, les quelques uns qui acceptent une utilisation partielle de l'ancienne ligne aménagée, font état d'un coût plus raisonnable -
- e/ un débat important, la France ne faisant en général pas le choix de ses voisins européens qui préfèrent des gares de centre ville en général enterrées. A I8 contre I0 les élèves préfèrent des gares centrales aux gares "rurales" avec navettes vers les centres -
- f/ les élèves se partagent en deux cohortes sensiblement équivalentes. Ceux qui cochent les pare-bruit précisent que cela revient moins cher et qu'il faut bien "s'y faire" -
- g/ question importante. j'avais présenté le pour et le contre ainsi que les enjeux économiques et financiers de quatre tracés :
 - "suivre la côte" malgré toutes les contraintes, ils sont I4 à préférer cette logique en pensant aux touristes et à la desserte de quelques grandes villes littorales -
 - question sensible, faut-il desservir Toulon par une ligne nouvelle sachant que le TGV arrive à Marseille et qu'une desserte traditionnelle entre Marseille et Toulon est assez rapide. I4 disent qu'il est inutile et coûteux de desservir Toulon ; I0 pensent que c'est indispensable étant donné le poids militaire et l'importance de l'agglomération -
 - tracé proche de l'autoroute A8 ; deux cohortes égales pour et contre -
 - tracé plus rural et nordique au pied des reliefs alpestres en zone où le foncier est peu coûteux, I0 favorables 7 opposés avec pas mal de non réponses -
 - faut-il prolonger la LGV jusqu'à la frontière italienne ? : réponses massives 25 oui, seulement 3 non (logique avec les avis de la question C), Les élèves sont persuadés que la technique vient facilement à bout de l'importante contrainte de relief -
 - question "personnelle" : le géographe que je suis serait favorable à une ligne Aix-Turin par la vallée de la Durance et un tunnel près de Briançon essentiellement pour le fret européen qui n'aurait pas ainsi à engorger la Côte française et italienne -
 Les élèves sont moyennement convaincus 9 oui et 9 non - -
- h/ question d'intérêt local : comment arrimer FSR à la LGV ? j'avais présenté les solutions présentées dans les projets, logiquement la Ière retient la majorité des suffrages (plusieurs précisent par tramway), vient ensuite la solution 3 (desserte par RER depuis la gare de Nice sur ligne ancienne, Signe que l'est-varois est tourné vers la métropole auriennaise -
- i/ I8 oui, 7 non, les élèves sont très conscients de la saturation proche de l'autoroute avec une dense circulation poids lourds. Bien que la LGV ne soit pas en priorité pour le fret, ils sont majoritaires à souhaiter cette utilisation aux heures creuses -
- j/ suite à des articles présentant la récente liaison maritime pour touristes et surtout camions entre Toulon et Rome-Civitavecchia, les élèves sont enthousiastes : I9 oui soulignés et 4 non en faveur de ce moyen d'avenir pour l'arc méditerranéen -
- K/ question pour les non à la question a, donc peu d'idées, deux disent "ne rien faire", privilégier la voiture électrique les tramways doubler la voie ancienne
- bilan / un débat intéressant où l'on peut présenter une géographie actuelle, moderne active, avec les enjeux d'aménagement du territoire quinze ans à l'avance, où les citoyens sont consultés, et où des experts pluridisciplinaires inventent et proposent l'avenir -
- SARRAMEA JEAN, LYCEE SAINT EXUPERY, 83700 ST RAPHAEL

SOYEZ ACTEUR D'UN PROJET IMPORTANT D'AMENAGEMENT DU TERRITOIRE EN PACA

*fiche
intitulée aux
classes*

une future LIGNE A GRANDE VITESSE ? (horizon 2020)

- Arguments :
- car les moyens de transports actuels vont être saturés,
 - nécessaire de prolonger le TGV Paris-Méditerranée qui est un gd succès,
 - l'ARC méditerranéen (Valence-Marseille-Gênes) voit augmenter son trafic européen,
 - le train n'est pas polluant et un des transports les moins chers,
 - éviter les dangers d'une seule ligne: sur Marseille-Nice-Italie,
 - étant donné le relief et les villes nombreuses, le tps de parcours est élevé -
 - le train est économe en énergie,
 - permet de diminuer la pollution sonore (comparé à auto et camion),
 - nous sommes région d'accueil, ce qui va augmenter les déplacements,
 - essentiel pour l'accès à la façade touristique et les technopoles -
 - facilitera l'intégration de la région en Europe,
 - Barcelone - Gênes actuel = 16 H de train, serait possible en 6 H,
 - On peut moderniser la ligne actuelle mais on n'ira pas + vite,
 - mettrait Paris à moins de 4 H de Nice -

MAIS: ce sera très coûteux - autour de 7 milliards d'euros,

- cela prendra une surface de vignobles,
- le foncier près du littoral est très occupé et coûteux...
- il faudra beaucoup de tunnels à cause du relief,
- après Nice la liaison avec l'Italie sera difficile (relief, prix des terrains)

DONNEZ VOTRE AVIS ! sur les grandes questions en débat :

- cette LGV est elle nécessaire ?
- la vitesse actuelle est-elle suffisante ?
- les choix doivent-ils se faire à l'échelle de la France (Paris-Nice)
à l'échelle de l'Europe ? (Madrid-Milan)
(ce qui permet d'obtenir un financement européen)
- faut-il utiliser des tronçons de ligne actuelle ?
ou construire une ligne entièrement nouvelle ?
- faut-il des gares nouvelles en zone rurale ? (places de parking !)
ou enterrées en centre ville ?
- pour diminuer les nuisances sonores faut-il faire des talus et pare-bruit
ou enterrer la ligne le plus possible ?
- TRACES : est il opportun de suivre la côte (Marseille-Toulon-Nice) ?
 - est il utile de desservir Toulon ?
 - Que pensez vous d'un trajet Aix-Brignoles-Les Arcs - Mouans - Nice ?
 - D'un tracé plus au Nord, en zone rurale Avignon-Moyen Var-Grasse-Nice ?
 - Faut il prolonger de Nice vers l'Italie ?
 - Un tracé Aix-vallée de la Durance-Turin serait il utile ?
- Gares nouvelles, comment relier Fréjus St Raphaël à la LGV ?
 - par une liaison RER jusqu'à gare LGV vers le MUY ?
 - " " " Mouans Sartoux près de Grasse ?
 - " " " Vallée du Var-Nice ?
- serait il utile de mettre beaucoup de camions sur LGV pour désengorger l'A8 ?
(autoroute ferroviaire)
- serait il utile de développer une ligne de fret maritime moderne sur l'arc médit. ?
(Valence-Barcelone-Marseille-Gênes) sur bateaux rapides =
- AVEZ-VOUS UN PROJET ALTERNATIF, si vous refusez la LGV ? précisez !

SITES UTILES : www.debatpublic-lgvpaca.org

(et pour tronçon vintimille-Gênes [<http://trail.liguria.it/Interventi/Raddoppio-GE-XXmiglia/storia.html>])