



## FAIRE EVALUER LE SCENARIO NEGAWATT 2050 PAR UNE AUTORITE LEGITIME ET INDEPENDANTE

**Protégeons**  
nos espaces pour l'Avenir

**Protégeons nos espaces pour l'Avenir**, à Lapanouse-de-Séverac (Aveyron), est une association de protection de l'environnement existant depuis 2006, qui adhère au collectif régional « Toutes nos énergies Occitanie Environnement » : à ce titre elle est force de proposition dans le domaine de la transition énergétique

### TRANSPARENCE

L'histoire comparée des civilisations nous enseigne que les enjeux de l'énergie sont pour toute société humaine des enjeux majeurs : la maîtrise de l'énergie détermine les moyens qui permettent à une société de prospérer, ou de végéter, voire de décliner.

A cette maîtrise de l'énergie sont associés des investissements structurants et lourds : il est donc essentiel de ne pas se tromper, d'autant plus qu'il faut lui agréger un objectif de maîtrise des gaz à effets de serre.

Un journaliste a attiré notre attention sur Négawatt 2050 : ce scénario présente les apparences de la vérité, mais il recèle des dangers pour notre pays, ses équilibres économiques et sociaux, environnementaux aussi.

**Notre proposition est simple : faire procéder à une évaluation publique de ce scénario :** officielle, menée par une autorité légitime au plan technique et indépendante du réseau d'influence qui porte ce scénario, elle en clarifiera la portée exacte, en toute transparence : **le débat public porté par la CNDP à l'occasion de la PPE en est l'occasion - merci à la CNDP de nous en avoir fourni l'opportunité.**

Bruno Ladsous

### LE SCENARIO NEGAWATT 2050 : AU MIEUX UNE AVENTURE, QU'IL EST URGENT DE FAIRE EVALUER

Ce scénario est promu par un réseau composé notamment des associations NEGAWATT, CLER, SOLAGRO, et RAC-F renforcé par une agence d'Etat (ADEME) et soutenu financièrement par des opérateurs privés, comme il est facile de le prouver. **Aucun membre de ce réseau ne s'est déclaré auprès de la HATVP.**

Ce scénario imprègne l'ensemble des décideurs économiques et politiques de notre pays, qui ne disposent plus pour les éclairer des services que rendait autrefois le Commissariat Général au Plan.

#### Certes ce scénario se présente comme attractif :

- il inscrit ses objectifs sur des thèmes (sobriété et efficacité) qui correspondent aux vœux de nos contemporains, **mais** dont nous constatons qu'ils sont :
  - . aux antipodes de leurs choix de vie effectifs : éclairage des bureaux, éclairage public, logements peu isolés ou surchauffés, sur-utilisation individuelle de l'automobile.
  - . en contradiction avec les équipements et les possibilités techniques raisonnablement accessibles (ex. des futurs véhicules H<sup>2</sup> réservés aux flottes, donc inenvisageables dans les zones rurales et semi-urbaines *source Energaia 2017*).
- il promeut une approche décentralisée par des projets de territoires autonomes en énergie, **mais** la traduction sur le terrain est un marchandage « éolien contre subventions » pour installer un éolien dont l'inacceptabilité est établie (le ministre parle de « *résistance citoyenne, que je peux comprendre* »).
- il évoque un monde idéal où règne la neutralité carbone, d'où des bénéfices pour l'environnement et la santé, **mais** certaines énergies renouvelables décimeuses de biodiversité (avifaune) et altérant la santé des riverains n'entrent pas dans cette catégorie.
- il promet des bénéfices pour l'économie et pour l'emploi, **mais** il se garde bien de les prouver.

**Scénario doctrinal comportant des erreurs de raisonnement au plan technique et méconnaissant par surcroît de nombreuses réalités économiques, sociales, environnementales, Négawatt 2050 doit impérativement être évalué par une autorité scientifique indépendante.**

## POURQUOI FAUT-IL EVALUER CE SCENARIO NEGAWATT 2050 ?

- **c'est un scénario avant tout technique, non une démarche de société :**

Une démarche de société, ce serait un exposé des motifs en préambule d'une loi de programme, ou un **cahier des charges complet** (technique, socio-économique, environnemental) **et connu**.

- **il méconnaît de nombreuses réalités :**

✓ **réalités humaines et sociales** : populations en difficulté ne pouvant pas investir dans la sobriété, problématiques de santé, risque pour la cohésion sociale dans les villages.

✓ **réalités économiques** : faisabilité non prouvée de la sobriété recherchée (accompagnement aux arbitrages individuels), usages H<sup>2</sup> incertains, surestimation du potentiel de bois-énergie, méconnaissance du coût réel des investissements en renouvelables y compris raccordements, oubli des capacités de substitution et d'ajustement en raison d'un raisonnement « en moyenne », et bénéfices économiques non prouvés.

✓ **réalités environnementales de certaines énergies renouvelables** : aucune étude officielle d'impact environnemental, agressions de la biodiversité (flore, faune, avifaune), destruction des paysages et du patrimoine culturel, impact carbone élevé, pillage des ressources rares au niveau mondial.

✓ **réalités politiques** : attractivité des territoires ruraux menacée par des renouvelables qui ne leur sont pas adaptées, méconnaissance de la légitimité des élus locaux pour définir un projet de territoire.

- **ce n'est pas la politique officielle de la République :**

Ses implications sociales et économiques n'ont pas fait l'objet d'une validation officielle par les instances officielles de planification.

- **c'est un scénario clivant :**

Il oppose les territoires urbains consommateurs d'énergie aux territoires ruraux voués à devenir de simples producteurs : les ruraux méritent-ils d'être sacrifiés par un scénario qui n'a pas été évalué ?

**NégaWatt 2050 manque de pluridisciplinarité, dans trois domaines :**

- **l'électricité** : les véritables spécialistes ont été écartés, il en résulte des omissions techniques redoutables, en particulier sur la question des capacités de substitution.

- **la modélisation économique et financière** : au regard des investissements considérables associés au scénario, aucune étude économique et budgétaire intégrée.

De même, aucune étude de faisabilité sur l'objectif de sobriété, qui est l'objectif pertinent essentiel pour diminuer les gaz à effets de serre.

- **les recommandations environnementales** : une vision écologiste étriquée, qui ne s'intéresse ni à l'attractivité des territoires ruraux, ni aux paysages, ni à la biodiversité.

**Et cependant ce scénario imprègne décideurs politiques (ministère, Régions, PNR) et médias : comment peut-on imaginer d'engager pour 32 ans l'avenir du pays au plan économique et environnemental sur un scénario qui n'a pas été évalué par une autorité compétente ?**

⇒ **proposition :**

**Faire réaliser, sur la base d'un cahier des charges officiel et par une autorité scientifique indépendante, une évaluation technique, économique et financière, sociale et environnementale de ce scénario.**

\*\*\*

**Une image de ce que serait une transition énergétique de qualité :**



**choisir des renouvelables acceptables et sans nuisances : par exemple, la géothermie**

**Analyse critique détaillée des 10 points-clés de NégaWatt 2050** <https://negawatt.org/Scenario-negaWatt-2017-2050> :

<p><b>1. division par 2 de la consommation d'énergie finale</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• le pays a-t-il réellement les moyens de financer un accompagnement aux arbitrages individuels des ménages et des entreprises en matière de sobriété ?</li> <li>• il faudra encourager en priorité les solutions concourant à une diminution effective des gaz à effet de serre, et non pas traiter la seule dimension énergétique</li> </ul> <p><b>NégaWatt 2050 occulte les dimensions économiques et environnementales de la transition énergétique</b></p>
<p><b>2. maintien d'un haut niveau de services énergétiques</b></p>	<p>C'est une déclaration d'intention : il faudra viser avant tout un changement profond des modes de consommation, et il faudra les accompagner au plan financier.</p> <p><b>NégaWatt 2050 méconnaît la dimension sociale et comportementale de la transition énergétique</b></p>
<p><b>3. consommation couverte à 100% par des énergies renouvelables en 2050</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• oubli d'authentiques énergies renouvelables : hydrauliques, solutions de production locales auto-consommées incluant la géothermie et le petit solaire, hydrolien</li> <li>• Bois énergie : risque élevé de sur-solliciter la nature, a fortiori en contexte de changement climatique (repousse plus lente des forêts).</li> <li>• erreur technique majeure, liée à un raisonnement en moyenne annuelle. Or, face à des renouvelables intermittents et aléatoires, il faudra des capacités de substitution pilotables considérables, sans réelle possibilité de compenser d'une région sur l'autre. A quel prix ?</li> <li>• pourquoi tant d'éolien terrestre, non accepté par les populations rurales et nuisant à la biodiversité ?</li> <li>• photovoltaïque : oui, à des conditions précises (compatibilité avec élevage et l'agriculture, respect de la biodiversité et de l'esthétique paysagère).</li> <li>• ignorance complète des enjeux sur l'extractivisme des métaux rares (coûts sociaux et environnementaux dans d'autres pays) et sous-estimation du risque de dépendance stratégique.</li> </ul> <p><b>Le « tout EnR » de NégaWatt 2050 lui fait perdre de vue des questions techniques essentielles, ainsi que leurs conséquences économiques et sociales.</b></p>
<p><b>4. Une fermeture progressive du parc nucléaire</b></p>	<p>Dans la perspective d'un démontage progressif du parc nucléaire, pourquoi NégaWatt 2050 reste-t-il muet sur :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- les coûts associés y compris stockage des déchets, la reconversion partielle des personnels ... ?</li> <li>- les capacités de substitution ? L'hydraulique n'y suffira pas.</li> </ul> <p>Pour s'intégrer convenablement dans la PPE, cette fermeture progressive devra intégrer ces deux dimensions.</p> <p><b>NégaWatt 2050 semble plus animé par des enjeux politiques que par une réelle maîtrise des dimensions économiques de la transition énergétique.</b></p>
<p><b>5. disparition du pétrole, du gaz fossile et du charbon</b></p>	<p>Affirmation hasardeuse, sauf à couper autoritairement le robinet du fuel ou du gaz naturel à Mme Michut qui faute de ressources financières n'aura pu changer sa chaudière ni trouver de solution de mobilité renouvelable.</p> <p>En réalité, aucune énergie fossile ne disparaîtra totalement (usages spécifiques, captage du CO<sup>2</sup> ...). Quant aux biocarburants (ex : huile de palme), c'est un désastre écologique dans les pays concernés.</p> <p><b>NégaWatt 2050 oublie les dimensions sociales et environnementales de la transition énergétique</b></p>
<p><b>6. mutation des pratiques agricoles et sylvicoles</b></p>	<p>Un pré-supposé, mais la mise en œuvre de la biomasse énergie doit être soumise à deux conditions :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- utilisation de ressources réellement locales (impact carbone)</li> <li>- éviter d'y consacrer des terres agricoles (cf. méthanisation requérant 3% d'amidon nécessitant d'affecter des terres et de l'eau à la production de maïs)</li> </ul> <p><b>C'est un sujet important à évaluer au regard de son impact environnemental final.</b></p>

<p><b>7. Gaz et électricité, une complémentarité nouvelle et incontournable</b></p>	<p>Il existe deux alternatives face à l’intermittence de certaines énergies renouvelables :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- exporter les surproductions temporaires et aléatoires.</li> <li>- stocker cette surproduction en la convertissant en gaz pour d’autres usages : le gaz devient une aide à la production électrique intermittente, étant cependant précisé que le biogaz ne couvrira jamais 100% des besoins de gaz.</li> </ul> <p>Le rendement technique de la conversion power-to-gas est limité, d’où un surcoût considérable.</p> <p>Est-il raisonnable d’engager l’avenir par la simple espérance d’avoir d’ici à 2050 développé de nouveaux usages pour le H<sup>2</sup> produit ?</p> <p><b>Cette promesse de carton pourrait s’avérer très onéreuse.</b></p>
<p><b>8. neutralité carbone pour la France en 2050</b></p>	<p>Un présumé, mais compte tenu :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de l’impact carbone direct et indirect des renouvelables sélectionnées par Négawatt 2050 au détriment de solutions plus efficaces cf. §3. ci-dessus,</li> <li>- des besoins de substitution à ces énergies intermittentes,</li> </ul> <p>un doute profond doit être émis sur cette affirmation.</p> <p><b>C’est un sujet important à évaluer au regard de l’enjeu prioritaire pour le pays : réduire les gaz à effet de serre.</b></p>
<p><b>9. bénéfiques pour la santé et pour l’environnement</b></p>	<p>Un présumé pas toujours vérifié :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• l’éolien a des effets sur l’environnement connus des environmentalistes : agression envers la biodiversité (avifaune), problèmes de santé pour les riverains, destruction durable des aménités paysagères, destruction de l’attractivité des territoires ruraux, pillage des ressources (terres rares, métaux).</li> <li>• bois énergie : il faut veiller à exploiter intelligemment la forêt, sans surestimer son potentiel de ressources en bois.</li> </ul> <p><b>Négawatt 2050 ignore la dimension environnementale de la transition énergétique, et ses effets sur les populations rurales.</b></p>
<p><b>10. La transition énergétique, un bienfait pour l’économie et l’emploi</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• en raison de la nécessité de créer des capacités de substitution considérables et de surinvestir dans des EnR chères (à chaque € investi, ajouter 1 € dans les raccordements ou dans la construction d’unités de stockage) et subventionnées (ligne CSPE), le coût pour le consommateur va croître durablement et considérablement.</li> </ul> <p><b>Et les moyens financiers dédiés à ces investissements complémentaires oubliés par Négawatt 2050 ne seront plus disponibles pour d’autres secteurs de l’économie.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>⇒ <b>ce point doit être prioritaire dans l’évaluation officielle demandée</b></li> <li>• les emplois créés ne sont jamais ceux annoncés</li> <li>⇒ <b>ce point doit être évalué par un cabinet indépendant, et non par les opérateurs finançant le réseau d’influence.</b></li> </ul>

En mettant bout à bout erreurs techniques et présumés qui jalonnent les « 10 points-clés » de Négawatt 2050, il apparaît osé de conclure en « confirmant la possibilité technique d’une France utilisant 100% d’énergies renouvelables en 2050 ».

\*\*\*

*Nous espérons par cette contribution avoir convaincu de l’utilité de faire procéder à une évaluation de ce scénario par une autorité réellement indépendante, afin d’éclairer de manière impartiale les choix énergétiques des prochaines décennies.*