



## COMPTE RENDU

GRAVELINES 12 AVRIL 2018



### 1/ Présentation de l'initiative

Organisateur(s) : Commission particulière du débat public PPE, Grand Port Maritime de Dunkerque, Mairie de Gravelines

Intitulé de l'évènement : Débat public relatif à la Programmation pluriannuelle de l'énergie 2018-2028

Date et Lieu : Jeudi 12 avril 2018 au Sportica, boulevard de l'Europe, Gravelines

Forme de l'initiative : quatre ateliers participatifs et une séance plénière

### 2/ Déroulement

Le débat public a-t-il été présenté pendant l'initiative ? **Oui**

Toutes les informations sur [ppe.debatpublic.fr](http://ppe.debatpublic.fr)

Les participants ont-ils eu accès au dossier du maître d'ouvrage et au rapport du CESE ? [Les synthèses du DMO et de l'avis du CESE ont été distribuées](#)

Le message du ministre et la petite vidéo de présentation de la Commission ont-ils été diffusés ? [La vidéo motion design : oui ; la vidéo du Ministre : non](#)

Le questionnaire a-t-il été distribué et combien ont été recueillis à la sortie ? [Oui, une trentaine](#)

Quels autres documents ont été distribués ? [Le dépliant trois volets du débat](#)

## **Interventions, parole à la salle, synthèses, conclusions**

Qualité des intervenants : fonctions et qualités. L'Etat avait-il des représentants dans la salle et ont-ils répondu à des questions ? [Oui, notamment le sous-préfet mais il n'a pas répondu aux questions. Le maître d'ouvrage n'était pas représenté \(sauf AMO\).](#)

Combien de personnes étaient présentes : élus, entreprises, associations, grand public, etc. ? [200 lors de la plénière](#)

Comment la salle était-elle disposée ? [Pendant les ateliers, les participants étaient répartis par table de 8-10 personnes pour débattre en petits comités. Pour la séance plénière, les participants étaient tous placés face aux membres de la CPDP présents.](#)

Combien de participants se sont exprimés ? Par écrit ou par oral ? Par internet ? [Lors des ateliers, tous les participants se sont exprimés à leurs tables respectives et environ une dizaine se sont exprimés devant toute la salle. Pendant la plénière, il y a eu 25 interventions orales du public. A l'écrit, une trentaine de questionnaires ont été recueillis. Il n'y avait pas de possibilités de s'exprimer par Internet dans le cadre particulier de cette journée.](#)

Ambiance générale : Un questionnaire de satisfaction a-t-il été distribué ? Quelques points de vue de participants ont-ils été recueillis à la sortie ? [Il n'y a pas eu de questionnaire de satisfaction. Les participants semblaient contents de la journée même si certains ont regretté d'avoir été consultés sur les mêmes questions quelques jours auparavant.](#)

***Joindre les documents de communication, flyers, invitations, revue de presse, photographies, enregistrements audio ou vidéo de l'événement***

***Lien sur lequel on peut trouver des informations sur l'évènement***

## **3/ Contenu des échanges**

Les échanges ont-ils porté :

Sur des questions thématiques et sectorielles ? (exemple : méthane, efficacité énergétique, réglementation sur les éoliennes, fiscalité écologique) Sur des questions plus locales ? (Exemples : un réseau de chaleur, le carburant d'une flotte de véhicules, des réalisations exemplaires ?)

[Les thématiques des quatre ateliers ont nécessairement influencé les sujets des échanges lors de la](#)

***Toutes les informations sur [ppe.debatpublic.fr](http://ppe.debatpublic.fr)***

première partie de la journée :

- Impact de la transition écologique sur le système local (toile énergétique)
- Le nucléaire dans le mix énergétique
- Energie & innovations sociales et technologiques
- Les emplois et les compétences de la transition énergétique

Lors de la séance plénière, les débats ont élargi les thématiques même si la question du nucléaire et de l'avenir de la Centrale nucléaire de Gravelines et plus largement du mix électrique ont dominé le débat.

*Quelles ont été ces questions ? Sur chacune, quels ont été les points de vue exprimés ? Quelles sont celles qui semblaient faire consensus ou dissensus ? Quelles sont celles sur lesquelles vous avez senti une majorité claire ? Un certain équilibre entre les participants ? Une tension forte ? Avez-vous noté une (ou plusieurs) intervention(s) particulièrement marquante(s) ? (citations)*

Dans l'ensemble, les échanges sont restés dans le cadre des enjeux du débat PPE et ont été cordiaux. Les prises de position ont été tranchées et attendues (les employés de la Centrale pro-nucléaire, les membres des associations environnementales mettant l'accent sur les EnR par exemple).

Cependant, il semble qu'il y ait eu consensus sur la nécessité d'avoir une approche croisée sectoriel/territorial. De même, la réflexion sur la nécessité de penser aux échelles locale, régionale, nationale et transfrontalière n'a pas rencontré d'opposition. Enfin, l'importance de la donnée partagée, tant sur le plan de la consommation que des besoins, a fait aussi l'unanimité de la salle. Alors que l'enjeu 2 était le cœur de cette journée d'échanges, les échanges ont élargi le débat vers l'enjeu 4, gouverner.

### *Question 1*

#### Impact de la transition écologique sur le système local (toile énergétique)

Propositions disposées sur la toile énergétique locale portant sur les perspectives : prospectives, anticipation, évolutions des prix, technologies

Est souvent revenue la demande d'un débat collectif à l'échelle des territoires.

Autres points abordés :

- Hiérarchie des points où porter les investissements
- Comment développer l'économie circulaire ?
- Comment tisser de nouveaux liens entre les acteurs ?
- Nécessité d'identifier les nœuds/zones de tension

### *Question 2*

#### Le nucléaire dans le mix énergétique

Intervenants : Ademe, Directeur de la Centrale nucléaire de Gravelines, ASN, CCI, Aluminium Dunkerque

Points abordés/suggérés :

- Nécessité d'une production continue, sûre et peu chère
- Importance d'introduire de la flexibilité dans la question des 50% du nucléaire
- Quels objectifs de maîtrise du réchauffement climatique ? Quid des prix ?
- Prise en compte des nouveaux usages, des nouveaux enjeux énergivores (hausse de la consommation)
- Question des taxes aux frontières
- Comment garantir la sécurité du réseau ? Nécessité de prendre en compte ses voisins
- Les différents scénarios RTE ont démontré des faisabilités

### Question 3

#### Energie & innovations sociales et technologiques

Approche sectorielle par petits groupes : mobilité, bâti, déchets, industrie & activité portuaire

L'innovation n'est pas uniquement technologique, l'accent a surtout été mis sur l'organisation, la logistique => importance de l'échange entre les acteurs et les opérateurs.

Question du financement : multiplicité des guichets et difficulté d'accès d'un certain nombre d'entre eux ; trois niveaux se superposent (les biens, les personnes, les utilités qui servent de support).

### Question 4

#### Les emplois et les compétences de la transition énergétique

- Comment le territoire peut-il se saisir de la transition énergétique (la transition énergétique signifie plus d'emplois) ?
- Comment développer les filières au niveau territorial ? Potentiel en vent, soleil, géothermie, biogaz => comment les développer ?

### **Autres**

Les échanges se sont-ils portés ensuite sur des questions plus globales du débat public sur la Programmation pluriannuelle de l'énergie ? Voir le livret d'accueil et le questionnaire du débat

*Quelles ont été ces questions ? Sur chacune de ces questions, quels ont été les points de vue exprimés ? Quelles sont celles qui semblaient faire consensus ou dissensus ? Quelles sont celles sur lesquelles vous avez senti une majorité claire ? Un certain équilibre entre les participants ? Une tension forte ? Avez-vous noté une (ou plusieurs) intervention(s) particulièrement marquante(s) ? (citations)*

**Retraité** : Tout le monde est-il au même niveau de connaissance ? Nécessité de clarification sur les filières de déchets nucléaires/enfouissement/retraitement

**Agent CNPE** : a émis des doutes sur la capacité des EnR à créer des emplois.

**SFEN** : deux scénarios RTE ont été retenus par le Gouvernement qui permettent d'atteindre 50% de nucléaire mais ces scénarios n'intègrent pas le coût de la transition énergétique (200 et 140 Mds)

**Sénateur** : Quelle place pour l'hydrolien sur un secteur à fort potentiel ?

**Délégué régional EDF** : Quid de la transition qui n'est pas électrique ? Quid des hydrocarbures dans le secteur du transport, de l'habitat ?

**Directeur Centrale** : la filière nucléaire représente 200 000 à 250 000 emplois, presque tous français

**GRTgaz** : Dunkerque, nœud pour le gaz, représente 10 fois la production de Gravelines => au niveau des prix, combien coûterait une transition énergétique gaz ?

**Ademe** : Nucléaire et renouvelable sont très intensifs en capital, on a donc une bonne visibilité du coût de production de ces énergies, contrairement aux ressources fossiles (volatilité des prix)

**CGT** : Notion de service public : l'énergie est le bien commun des Français. La première source de renouvelable est l'hydraulique, qui est en train d'être privatisé.

### **Comprendre**

Le travail réalisé sur la toile énergétique a permis de créer un état des lieux de l'énergie sur le territoire. Elle donne une cartographie intéressante du territoire et du point de vue de chacun des acteurs sur les points forts, les faiblesses et les perspectives dans le secteur de l'énergie.

### **Agir**

### **Choisir**

Le mix électrique a été au cœur du débat pendant toute la journée. Certains se déclarent très favorables au nucléaire (la Centrale crée beaucoup d'emplois) et veulent même développer des EPR. D'autres insistent au contraire sur l'importance de ne pas passer à côté de la transition énergétique et des nouveaux viviers d'emplois qu'elle peut créer dans certains secteurs : EnR notamment.

### **Gouverner**

La gouvernance ne faisait pas partie des questions posées mais elle est apparue naturellement au cours des échanges, notamment la nécessité de mieux communiquer entre secteurs, entre acteurs et de partager les données.

### **Autres**

## **4/ Evaluation de la portée et des résultats de l'évènement**

- Pensez-vous que les participants sortent de l'évènement avec une vision plus claire des enjeux centraux de la PPE ? Sur quels points ? Vos commentaires : Les participants étaient des gens déjà informés sur le sujet (énergie, PPE), plusieurs ont commenté qu'ils se connaissaient tous et se rencontraient souvent sur ces mêmes questions.
- Pensez-vous que des arguments échangés ont permis de faire évoluer les participants ? Sur quels points ? Vos commentaires : Non, les participants sont des acteurs locaux et n'ont pas changé de positions.

D'après vous quels sont les différents messages envoyés par les participants au gouvernement dans le cadre de l'élaboration de la PPE ? Lister et détailler ces points.

- La nécessité de partager les données pour connaître la consommation, les besoins énergétiques
- L'importance des échanges entre les différents acteurs et les différents secteurs
- Réfléchir de manière transversale : secteur/territoires, local/national/transfrontalier
- Réfléchir à une gouvernance plus locale et mieux adaptée
- Une partie des participants ne veulent pas se contenter de la prolongation des réacteurs nucléaires et suggèrent l'implantation d'un, voire deux EPR
- Connaître le coût de la transition énergétique global et par secteur

D'autres messages ont-ils été envoyés à d'autres acteurs publics ou privés ? Lesquels ? non

## **5/ Espace complémentaire d'expression**

Toutes les informations sur [ppe.debatpublic.fr](http://ppe.debatpublic.fr)

