



COMPTE RENDU

LEWARDE 2 JUIN 2018



1/ Présentation de l'initiative

Organisateur(s) : Ombelliscience et le Centre Historique Minier

Intitulé de l'évènement : « L'énergie en débat dans le Bassin minier »

Date et Lieu : 2 juin 2018 au Centre Historique Minier de Lewarde

Forme de l'initiative : deux tables rondes successives

2/ Déroulement

Après une introduction de la part du directeur d'Ombelliscience et de la directrice du Centre Historique Minier (co-organisateur), des représentantes de la Commission ont présenté le débat public en expliquant le contexte dans lequel s'inscrivait l'évènement. Le clip vidéo a été présenté à l'audience. Des documents contenant notamment le message du MO et le questionnaire ont été distribués par les représentantes de la Commission. Voici le compte-rendu de la Commission sur le site web dédié : <https://ppe.debatpublic.fr/debat-vivant-anime-bassin-minier>

Se sont ensuivies deux tables rondes avec au total 7 intervenants, qui ont été animées par l'étudiante en journalisme scientifique Nina Schretr.

Intervenants de la première table ronde « L'énergie dans nos modes de vie, sommes-nous prêts pour la transition ? »

- Éric Vidalenc, responsable pôle Transition énergétique, Ademe Hauts-de-France
- Philippe Charlez, expert énergéticien (travaillant chez Total)
- Barbara Nicoloso, chargée de mission sobriété énergétique, Virage Énergie
- Bertrand Cassoret, maître de conférences, Université d'Artois

Intervenants de la seconde table ronde « L'habitat dans la transition énergétique »

- Karine Orlik, conseillère Info énergie CC Cœur d'Ostrevent, INHARI
- Sylvain Labbé, manager de projet, Bouygues Bâtiment
- Alexandre Pauvert, consultant énergie, cd2e

NB : aucun représentant de l'État ou de collectivités (Région, MEL, SCoT Grand Douaisis...) n'a répondu favorablement à notre invitation au panel, mais une personne de la Communauté d'agglomération du Douaisis était présente dans l'assistance

En dehors de l'équipe organisatrice et accueillante et des intervenants, l'événement a attiré une quarantaine de personnes. La communication a visé le « grand public ». La salle était disposée de sorte que le public, installé dans des rangs en V, était face au panel.

Une dizaine de personnes se sont exprimées au sein de l'assistance, exclusivement par oral à la suite des présentations des intervenants.

Nous avons envoyé un questionnaire en ligne deux jours après l'événement afin d'avoir des retours des participants. Notamment, nous demandions :

1. Où avez-vous entendu parler de l'événement
2. Qu'en attendiez-vous ?
3. Qu'en avez-vous tiré ?
4. Êtes-vous globalement satisfait·e ?

À ce jour, nous avons reçu 11 contributions.

Page de l'événement : <https://www.helloasso.com/associations/ombelliscience/evenements/l-energie-en-debat-dans-la-bassin-minier/>

Flyer : https://www.dropbox.com/s/b8scvf25h0w5gte/flyerA5_web_VF.pdf?dl=0

Affiche : https://www.dropbox.com/s/rrp776j84gerge4/AfficheA3_web_VF.pdf?dl=0

Quelques photos :

<https://www.dropbox.com/sh/4js0wnsa99720x4/AADjFbMc1XDfpLfOe3txNA4Za?dl=0>

Reportage vidéo à venir

3/ Contenu des échanges

Lors de la première table ronde, il a surtout été question de consommation d'énergie, de sobriété et finalement peu de l'usage des différentes énergies. Un consensus semble s'être formé sur la nécessité de consommer moins pour consommer moins d'énergie. Des participants ont partagé leur expérience en tant que consommateurs sur e qu'ils sont prêts ou non à abandonner pour aller dans le sens d'une

Toutes les informations sur ppe.debatpublic.fr

plus grande sobriété. Quelques points de dissensions ont été relevés sur le fait que la sobriété constitue ou non par définition une concession sur le confort ou le bien-être. Un participant a également partagé son expérience en tant que médecin traitant au cours de la période de décroissance économique ayant touché le Bassin minier à la fermeture des mines.

Lors de la seconde table ronde, les problématiques locales de rénovation du parc d'habitations du Bassin minier ont été évoquées (coût pour les ménages modestes et précaires pour les frais à avancer, obstacles juridiques et contraintes réglementaires, difficultés des locataires qui n'ont pas la main sur ces décisions pour leur logement, absence de visibilité juridique sur les aides potentielles touchées à l'avenir...)

4/ Evaluation de la portée et des résultats de l'évènement

Pensez-vous que les participants sortent de l'évènement avec une vision plus claire des enjeux centraux de la PPE ? Sur quels points ?

>> Les interventions de la première table ronde ont pu présenter l'état des lieux et les enjeux clairement. Pour la seconde table ronde, l'importance de la rénovation des bâtiments est apparue assez claire, et la présentation du solaire thermique a pu faire découvrir cette technologie peu connue au public.

Pensez-vous que des arguments échangés ont permis de faire évoluer les participants ? Sur quels points ?

>> Le consensus parmi les personnes s'étant exprimées sur la nécessité d'une sobriété énergétique a pu faire évoluer celles et ceux qui étaient venus avec un avis hésitant ou négatif à ce sujet.

D'après vous quels sont les différents messages envoyés par les participants au gouvernement dans le cadre de l'élaboration de la PPE ?

>> Comme souvent, les décideurs et législateurs ont été accusés de ne pas avoir suffisamment de courage politique pour mener des actions ambitieuses.

D'autres messages ont-ils été envoyés à d'autres acteurs publics ou privés ?

>> Les entreprises de l'énergie doivent se montrer exemplaires et ne pas gaspiller.

5/ Espace complémentaire d'expression

Certains mythes et fausses informations persistent quand on parle d'énergie. Notamment, des moteurs « révolutionnaires », par exemple le moteur à eau, ont été mentionnés par une personne du public. Cela rappelle l'importance de la diffusion d'une culture scientifique chez le citoyen, pour la bonne tenue d'un débat public basé sur des informations scientifiques et techniques fiables partagées par tous. C'est le positionnement que porte l'agence régionale de culture scientifique Ombelliscience : pour le bon déroulement de l'exercice démocratique, il est crucial que les citoyens soient correctement informés, raison pour laquelle nous avons demandé aux intervenants de bien vulgariser certains aspects avant d'entrer dans le débat.

Par ailleurs, sous l'impulsion de la Commission, les échanges se sont avérés plus vivants et libres mais moins ordonnés. Ainsi, certains points que nous voulions traiter n'ont pas pu l'être. L'absence de système de sonorisation avec micro a également pu jouer.