



Attainville le 19 novembre 2007

Contribution de Messieurs Hervé et Antoine Thirouin

- Les agriculteurs ne sont pas contre le progrès, il faut favoriser les investissements pour que la France continue à se développer et créer des emplois.
- Lorsque l'on doit construire une route, un hôpital, un lycée, il faut souvent se servir dans l'espace agricole et même si cela ne nous fait jamais plaisir, nous pouvons le comprendre et l'accepter. **MAIS** si il peut y avoir une autre solution à cette consommation d'espace agricole, il faut l'étudier et la prendre en compte **objectivement** et sans **a priori**.

La solution D préserve l'espace agricole qui est vital pour l'humanité, se nourrir est le seul besoin fondamental de l'homme. Les denrées alimentaires flambent et plus l'espace agricole se réduira plus les prix agricoles seront tendus, Sachant évidemment que ce seront les plus vulnérables qui souffriront en premier.

Défendre la forêt c'est parfait, mais la solution D consomme peu d'espace forestier (8 ha) . Il est de toute façon possible de compenser ce prélèvement en reboisant. La France est un des seuls pays au monde à reboiser. De 1850 à 2008 la forêt Française est passée de 9 millions d'hectares à 16 millions d'ha. La forêt n'est donc nullement menacée .

La vallée de Chauvry ne sera pas **plus** défigurée avec 2 voies de circulation supplémentaires.

En restant autiste sur les nuisances réelles des solutions A,B,et C sur l'espace agricole donc sur l'espace alimentaire, les défenseurs de ces dites solutions auront des comptes à rendre le moment venu à leurs enfants et leurs petits-enfants.

Opposé les solutions A B C à la solution D c'est comparer 8 ha de forêt à une centaine d'hectares de terre alimentaire qui seront définitivement perdus.

A l'heure du grenelle de l'environnement, de l'augmentation de la population mondiale, des tensions sur les prix agricoles, la solution D est la seule à répondre à tous ces défis.

Je vous remercie de m'avoir écouté.

Hervé et Antoine Thirouin