



Évaluation du débat public Port Seine – Métropole Ouest

L'évaluation du débat public a été commandée par la CPDP et réalisée par Tanara Renard et les étudiants du master Transports Logistique Territoire Environnement (TLTE) de l'université de Cergy-Pontoise.

Elle vise à :

- mieux connaître les participants au débat (catégorie socio-professionnelle, niveau de connaissance du débat public...);
- mesurer l'efficacité des moyens d'information mobilisés par la commission (publicités dans la presse et sur internet, mobilisation de la presse, tractage);
- analyser l'usage des différents moyens de participation offerts au public (réunions publiques et autres rendez-vous, internet...);
- connaître la perception et l'appréciation des participants par rapport au débat public.

Méthodologie

Deux types de recueillement de données :

- Questionnaires d'évaluation¹ mis à disposition du public à partir du 6 novembre 2014 sur internet et en réunion publique. Ce questionnaire, élaboré conjointement par la CNDP et la CPDP, a permis de collecter les informations pertinentes et nécessaires à l'évaluation du débat Port Seine-Métropole Ouest. 70 questionnaires nous ont été retournés, 56 provenant de réunions publiques et 14 provenant d'internet.
- Entretiens individuels : 6 entretiens de 30 à 50 minutes ont été réalisés avec des particuliers, associatifs et professionnels volontaires par les étudiants du master TLTE de Cergy-Pontoise et Tanara Renard. Ces entretiens semi-directifs ont été réalisés au domicile des personnes ou au local de la CPDP à Achères.

¹ En annexe se trouve un exemplaire du questionnaire d'évaluation du débat Port Seine-Métropole Ouest.

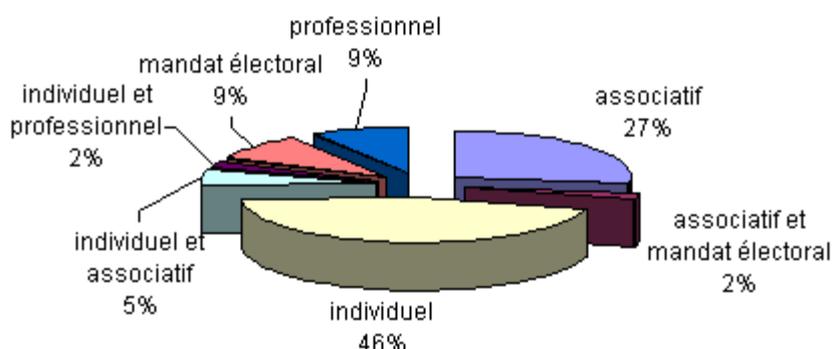
I. Mieux connaître les participants au débat

La place du grand public dans ce débat

Le projet Port Seine-Métropole Ouest élaboré par Ports de Paris constitue un débat très local. 45 % des répondants au questionnaire d'évaluation se sont identifiés comme participant au débat à titre individuel. Il est intéressant de noter que la part du grand public qui s'est exprimée en réunion publique est de 52 %. Cela témoigne manifestement du caractère de proximité de ce débat. D'autant que la plupart des opinions exprimées au cours de ces réunions publiques provenaient de riverains directement impactés par les

possibles nuisances du port ou par le périmètre du projet (expropriations).

Statut des répondants au questionnaire d'évaluation



Caractéristiques des participants

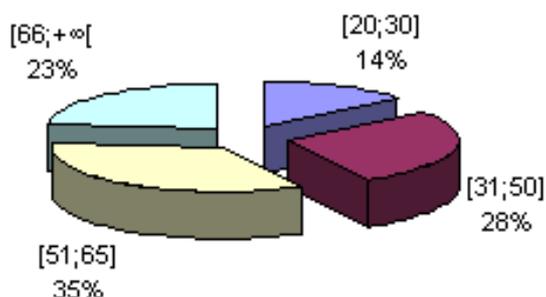
Au vu des réponses au questionnaire d'évaluation², le haut niveau d'étude est largement dominant parmi les participants, majoritairement masculins (59 % de notre échantillon). A cet égard, la moitié des participants présents en réunions présentent des caractéristiques spécifiques aux catégories socio-professionnelles dites supérieures (cadres...) et 15% du public était retraité. Cette observation atteste de la difficulté du débat public à mobiliser des publics diversifiés. Ainsi, près des trois quarts du public était propriétaire dans les Yvelines, confortant l'hypothèse selon laquelle ce débat est local et n'a mobilisé que des personnes appartenant à des classes socio-professionnelles assez élevées et relativement avancées dans leur carrière.

Cependant, certains points sont à nuancer. Lorsque nous observons le graphique illustrant la répartition de l'âge des participants ayant répondu au questionnaire d'évaluation, il est intéressant de noter l'équilibre de l'échantillon. Si, comme nous le verrons plus loin, les 20-30 ans se sont peu, voire pas, exprimés en réunion

² Les résultats bruts du questionnaire d'évaluation se trouvent en annexe.

publique, ils représentent tout de même 14 % des répondants. La CPDP se réjouit de la présence des étudiants lors du débat : plusieurs classes de masters provenant d'établissements différents se sont déplacées pour assister à une réunion publique. La collaboration avec le master Transports, Logistique, Territoire et Environnement de l'université de Cergy-Pontoise correspond notamment à un des objectifs fixés par les 21 chantiers de la CNDP visant à renforcer les partenariats avec les étudiants.

Âge des participants



Expérience en matière de débat public

La moitié des répondants au questionnaire d'évaluation a déjà participé à un débat public. Les Yvelinois qui représentent plus de 80 % de l'échantillon sont effectivement marqués par l'existence de nombreux autres projets qui nourrissent l'actualité de ce territoire³. L'historique de ces consultations, douloureux pour certains, a pu conduire à une certaine exaspération de la part des habitants qui ont établi une relation de méfiance à l'égard de leurs élus et du débat public.

Le second enseignement relatif à cette observation concerne la qualité de l'évaluation. En effet, celle-ci sera d'autant plus intéressante pour la CNDP que les avis récoltés seront éclairés par une bonne connaissance de la pratique du débat public. Les participants disposent ici d'un ou plusieurs points de comparaison pour évaluer ce débat.

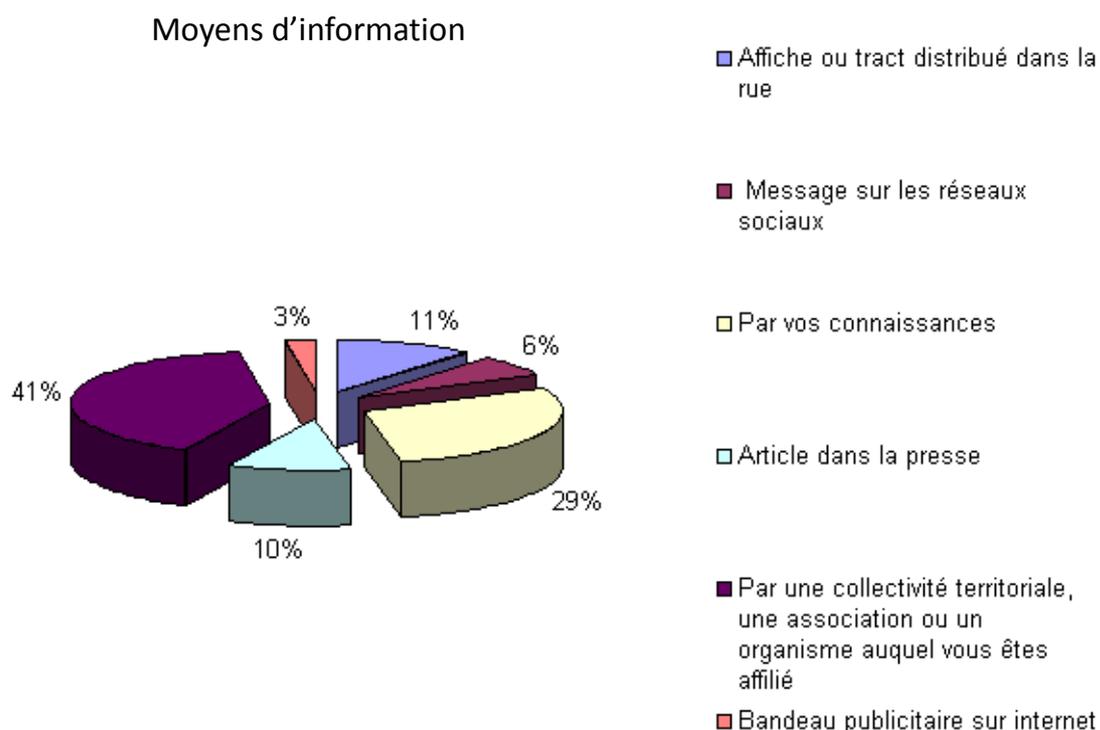
Cette observation est appuyée par le fait que 74 % des répondants au questionnaire d'évaluation affirment que les objectifs du débat leur paraissent clairs.

³ Ligne Nouvelle Paris Normandie (LNPN), Eole, Tangentielle Ouest (TGO), canal Seine-Nord Europe, Ligne ferroviaire de fret Serqueux-Gisors, Pont d'Achères, Port de Triel... sans oublier le projet de l'A 104.

II. Évaluation de l'information reçue au cours du débat

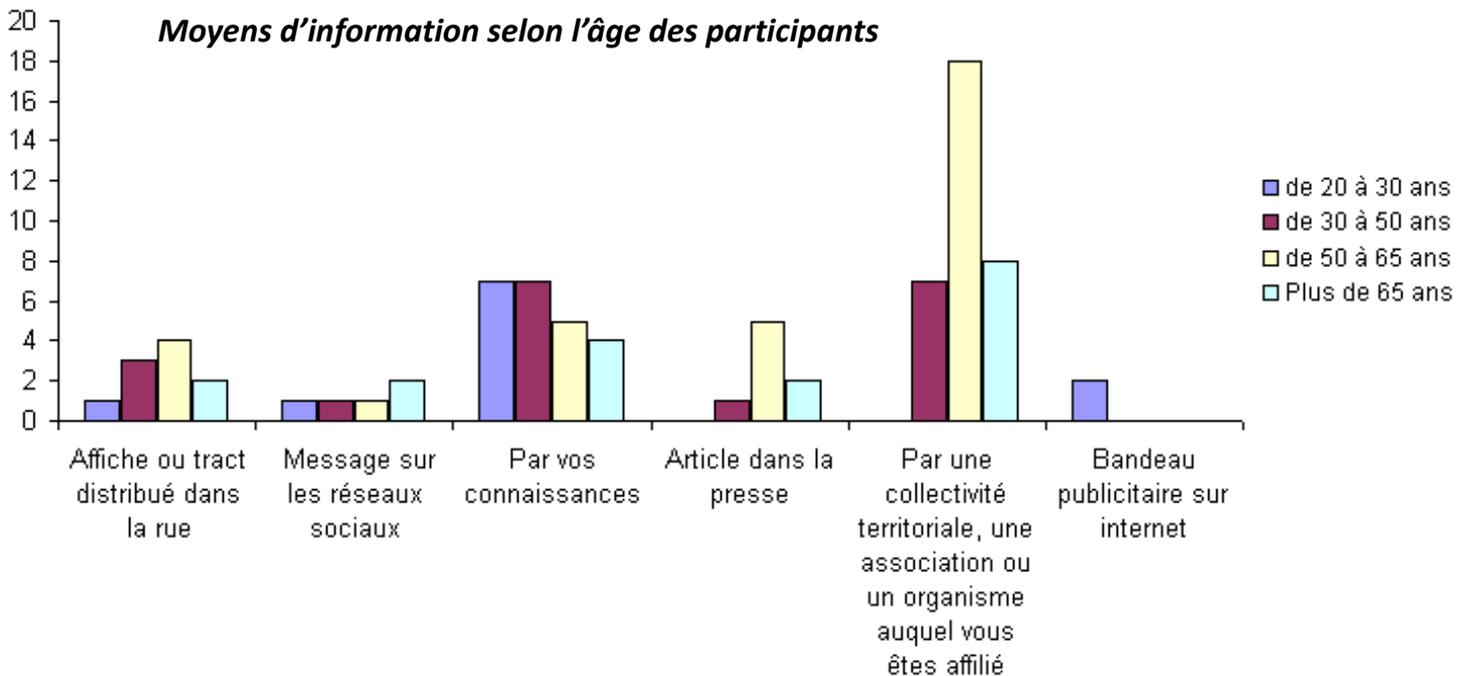
Modalités d'information de la tenue du débat Port Seine-Métropole Ouest

La CPDP a multiplié les canaux d'information afin de rassembler le plus grand nombre d'acteurs et d'habitants concernés par le projet PSMO. Le graphique suivant présente la part des sources d'information ayant permis la connaissance de la tenue du débat au sein de l'échantillon ayant répondu au questionnaire d'évaluation.



Le relais des collectivités territoriales et des associations est capital puisqu'il représente à lui seul 40 % des canaux par lesquels l'information a été diffusée. Nous retrouvons le même ratio concernant le statut des répondants : les associatifs et les mandats électoraux représentent eux aussi plus de 40 % des participants.

La question est de savoir quels sont les moyens d'atteindre un public cible. Il est alors intéressant de constater sur le graphique suivant que le public plus jeune (de 20 à 30ans) est majoritairement informé par son entourage et par internet. Le défi consistant diversifier les profils des participants des réunions publiques n'est donc pas impossible : il s'agit de prendre en compte certaines contraintes et de recourir à des formes variées de communication pour diffuser au mieux l'information

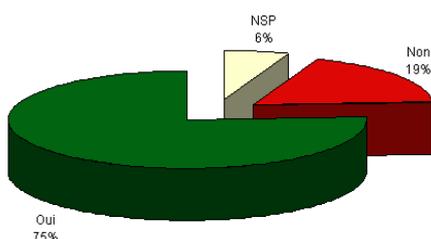


Évaluation de l'information reçue sur le projet

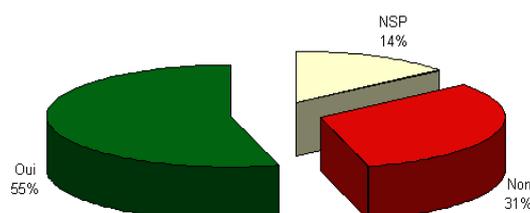
Le public concerné par le projet de Ports de Paris disposait de plusieurs supports d'information. Au-delà des renseignements apportés lors des réunions publiques, Ports de Paris a élaboré un Dossier du maître d'ouvrage (DMO) et sa synthèse qui ont été diffusés sur internet, par courrier et en réunion publique.

Ces documents présentent le projet Port Seine – Métropole Ouest et constituent la première source d'information du public. Au vu des graphiques suivants, il est intéressant de noter que, si la compréhension et la clarté de ces documents ne sont pas remises en cause, le jugement relatif à leur fiabilité est empreint de scepticisme. Par ailleurs, seul 40 % de l'échantillon ayant répondu au questionnaire juge que les interventions de la maîtrise d'ouvrage lors des réunions publiques sont sincères. Le reste des participants est dubitatif (40%) et certains pointent la non sincérité de Ports de Paris (20%).

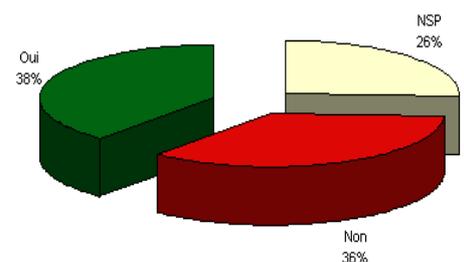
Le DMO est clair



Le DMO est complet



Le DMO est fiable



Certaines interventions en réunion publique ou sur internet ainsi que les retours obtenus lors des entretiens nous permettent de comprendre ces chiffres. Lors de ce débat, nous avons entendu plusieurs personnes déclarer que la présentation de Ports de Paris était idyllique, « trop belle pour être vraie ». Il semble donc que la stratégie pédagogique de Ports de Paris n'a pas complètement répondu aux attentes du public. Nous notons que les participants les plus jeunes et les particuliers sont les plus critiques quant à la fiabilité de ces documents. Parmi les personnes estimant que toutes les informations ne sont pas présentées par le maître d'ouvrage quelques associatifs jugent qu'il n'y a pas de matière à débattre et d'autres s'en accommodent parfaitement.

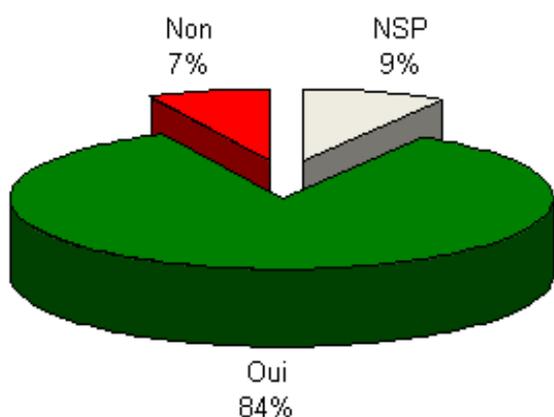
Évaluation du rôle informatif des réunions publiques et des autres rendez-vous du débat

Au vu des réponses au questionnaire d'évaluation, les réunions publiques paraissent être un excellent moyen d'information pour le grand public. Nous lisons sur le graphique ci-après que 84% des répondants ont en effet eu le sentiment de pouvoir s'informer tant sur le projet que sur le débat lors de ces rendez-vous. La rencontre physique avec les représentants de Ports de Paris a été extrêmement appréciée. L'implication de Ports de Paris et l'effort de participation d'intervenants de qualité à toutes les réunions publiques ont également été relevés.

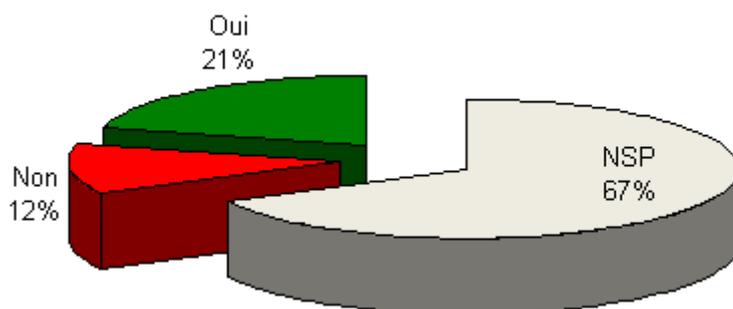
Le grand regret relatif à l'organisation des réunions publiques, pour près de la moitié de l'échantillon interrogé, est celui de n'avoir pas entendu d'intervenants suffisamment diversifiés et pertinents s'exprimer en tribune. Deux participants en réunion publique ont dans ce sens formulé la demande d'interventions contradictoires en tribune.

Il est par ailleurs intéressant de noter une progression du niveau d'information au cours du débat. Une évolution du type de questions posées lors des réunions publiques a été observée : celles-ci étaient de plus en plus précises. Cela suggère que Ports de Paris a répondu de façon satisfaisante aux premières questions : dès lors, les questions du public s'en sont trouvées enrichies au fil des réunions.

Les réunions publiques vous ont permis de vous informer sur le projet et le débat



Les autres rendez-vous du débat vous ont permis de compléter votre information



Hypothèse : les personnes ne s'étant pas prononcées (NSP) sur la question n'ont pas assisté aux autres rendez vous

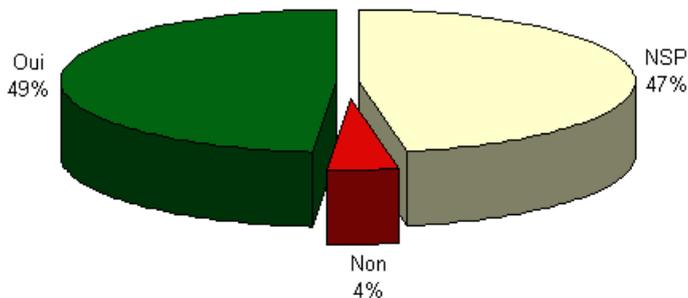
Les autres rendez-vous du débat, à savoir l'atelier d'aménagement urbain et les deux visites du site de PSMO et du port de Limay ne suscitent pas le même engouement. L'hypothèse selon laquelle les personnes ne s'étant pas prononcées sur l'item « Les autres rendez-vous du débat vous ont permis de compléter votre information » nous permet de poser qu'un tiers des personnes ayant assisté à l'atelier d'aménagement urbain et/ou une visite du site de PSMO n'a pas eu le sentiment de pouvoir s'informer ni sur le projet ni sur le débat lors de ces rendez-vous.

Cette part importante d'expression négative peut en partie s'expliquer par le fait que l'atelier avait pour première vocation de permettre aux participants de s'exprimer, avant de s'informer sur le projet.

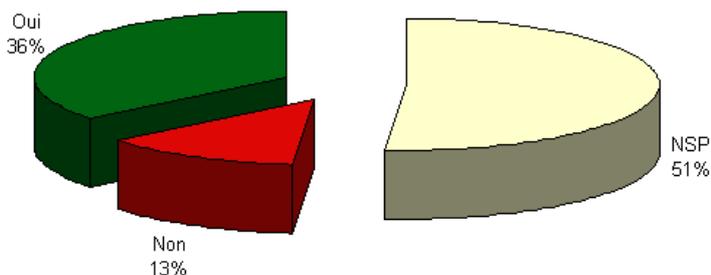
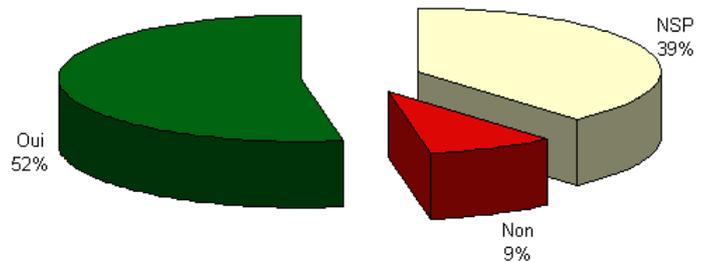
L'information sur internet au cours du débat public

La commission a également veillé au bon déroulement du débat sur internet grâce à la nouvelle interface des CPDP. Une première version du site a ouvert le 23 juillet afin de présenter le rôle de la CPDP et la maîtrise d'ouvrage au grand public. Le site a pris sa forme complète le 15 septembre : tous les documents de la CPDP et du maître d'ouvrage, ses études et celles à portée plus générale étaient disponibles à cette date. De plus, l'ouverture de l'espace question-réponses et du forum a permis d'alimenter le débat sur internet. Lors de la clôture du débat, près de 9000 visites ont été enregistrées sur ce site.

Le site du débat est clair



Le site internet informe sur le débat public



Hypothèse : les personnes ne s'étant pas prononcées (NSP) sur la question n'ont pas utilisé l'outil internet

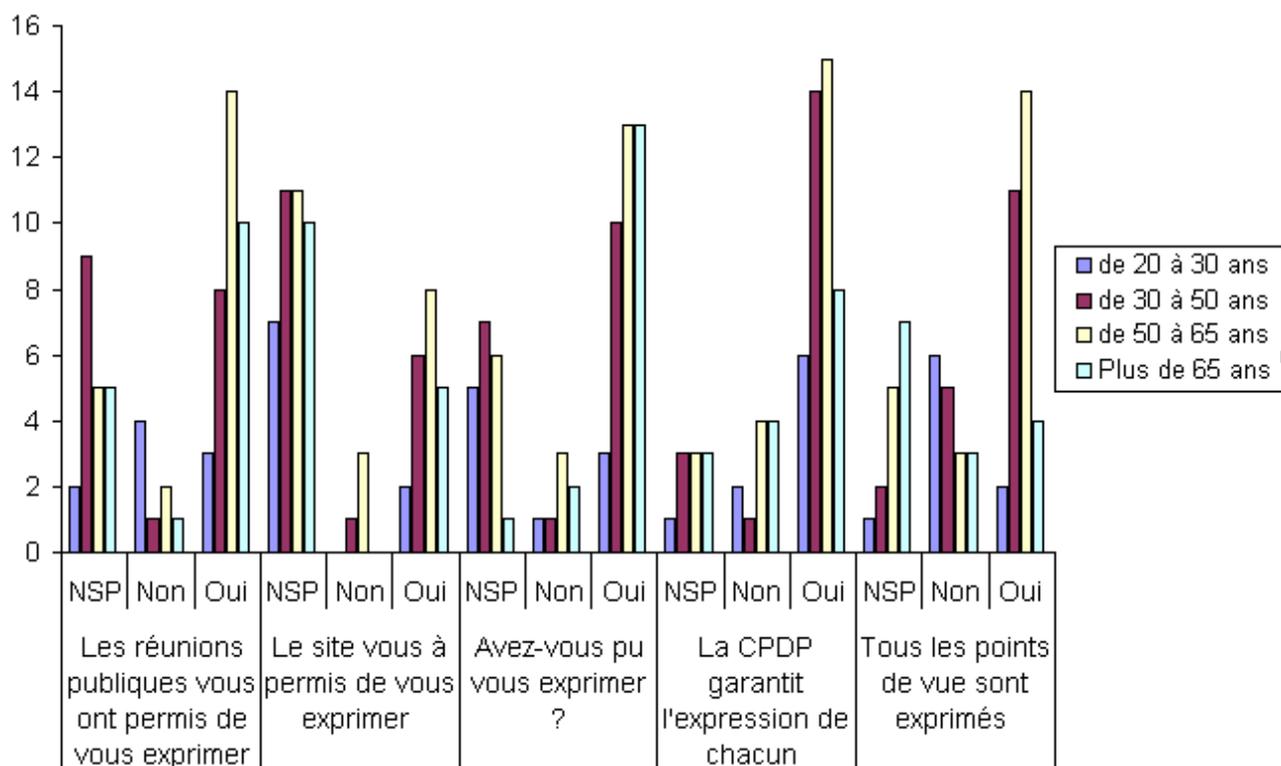
Ainsi, une très large majorité des répondants ayant exprimé un avis sur le site internet (92%) trouvent ce dernier clair et compréhensible. C'est un résultat très encourageant pour la CNDP qui a récemment mis en place cette interface commune à toutes les commissions particulières. De même, l'information relative au débat public délivrée sur le site internet est satisfaisante pour les 85 % des répondants ayant formulé un avis sur la question. La CNDP et la CPDP semblent donc avoir répondu aux attentes du public. Quant à l'information du projet, 74 % des participants nous ayant communiqué leur avis sur ce point l'ont trouvée suffisante. Ce dernier avis, bien que largement partagé, n'est pas unanime pour les raisons évoquées précédemment. L'information contenue dans le DMO ne semble pas complète pour tous et malgré les études menées en parallèle déjà disponibles sur le site, la CPDP a noté des demandes d'expertises complémentaires, notamment des études hydrauliques.

III. Évaluation de l'expression et des échanges avec la maîtrise d'ouvrage

Qualité du débat en réunion et sur internet

La plupart des répondants au questionnaire d'évaluation qui se sont exprimés sur internet ou en réunion publique sont satisfaits de ces moyens d'expression. Dans l'hypothèse où les personnes ne se prononçant pas sur ces points ne se sont pas exprimées pendant le débat, 85 % de répondants nous ayant communiqué leur avis ont eu le sentiment d'avoir pu s'exprimer. La commission particulière a donc, pour les répondants, mené le débat de façon satisfaisante. On peut formuler l'hypothèse que la méthode d'animation des réunions choisie par la commission, à savoir de faire participer le plus grand nombre en limitant le temps de parole de chacun, a contribué à ce taux de satisfaction élevé.

Pour les participants, un des grands enjeux du débat public est, au-delà de la possibilité de s'exprimer, de pouvoir faire entendre leur opinion. Sur ce point, les participants nous ayant communiqué leur avis sont tout aussi nombreux à penser qu'ils ont été entendus. Cela témoigne de la bonne écoute du maître d'ouvrage ainsi que de la qualité et de l'utilité de ce débat public.



Pour finir, seuls 6 % des répondants indiquent avoir changé d'avis quant au projet Port Seine-Métropole Ouest, bien souvent de façon défavorable.

Attitude du maître d'ouvrage

Le comportement de Ports de Paris a été positivement salué par la commission particulière. Pour 41 % des répondants, le maître d'ouvrage semble avoir été relativement attentif aux prises de position des acteurs. Plusieurs intervenants ont ainsi remercié Ports de Paris d'avoir su adapter leur discours suite aux remarques et questions du grand public. Nous notons que 30 % des répondants ont choisi de ne pas s'exprimer sur cette question. Ces derniers préfèrent certainement attendre l'issue du débat et la décision du maître d'ouvrage à venir pour pouvoir formuler un avis tranché.

Évaluation de la CPDP

D'une manière générale, l'attitude de la commission particulière a été appréciée par le grand public. La neutralité de la CPDP par rapport au projet est établie pour 63 % des répondants et elle apparaît indépendante du maître d'ouvrage pour un peu plus de la moitié d'entre eux.

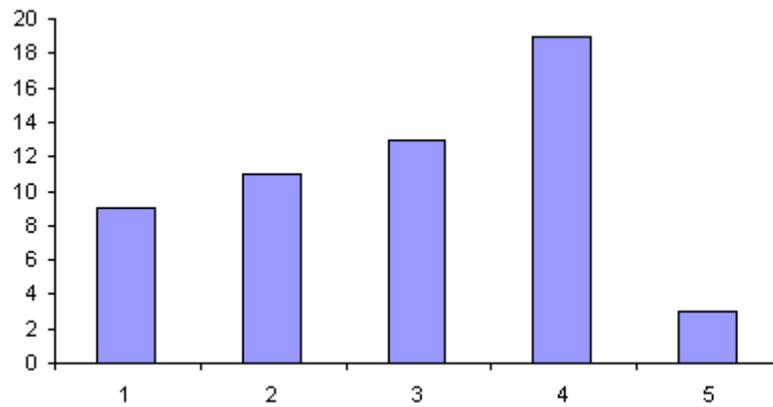
Toutefois, les participants ne sont pas forcément convaincus que l'ensemble des points de vue ait été exprimé au cours du débat mais n'imputent pas ce constat à la commission puisque 70 % des répondants assurent qu'elle a garanti l'expression de chacun. La qualité de l'animation du débat par la commission est donc saluée par la majorité des participants.

Les critiques émises à l'encontre de la commission particulière visent l'opportunité de ce débat public. En effet, les 21% de répondants ayant trouvé la CPDP non neutre ne l'ont également pas trouvée indépendante du maître d'ouvrage non plus. Le principal argument pour une grande partie de ce groupe de répondants (67%) est le manque de diversité chez les intervenants qui se sont exprimés en tribune. Par ailleurs, cet échantillon exprime sa crainte d'assister à un débat sur un projet d'ores et déjà « ficelé ». Il est intéressant de noter que ces mêmes répondants n'ont, pour la plupart (53%), pas trouvé clairs les objectifs du débat public.

Perception du débat public

Le débat Port Seine-Métropole Ouest a été globalement apprécié. Les plus critiques vis-à-vis du dispositif sont les plus jeunes (20 à 30 ans) et les femmes. Les personnes entièrement satisfaites du débat PSMO sont des femmes, originaires des Yvelines, présentes à titre individuel, associatif ou dans le cadre de leur mandat électoral.

Taux de satisfaction des participants



Par ailleurs, une très forte majorité des participants (73%) pensent que le débat public est un bon moyen de faire participer le public, qu'il est utile (76%) et important (87%). La CNDP et la CPDP ont donc su transmettre la légitimité de la démarche et en particulier son intérêt pour le grand public.

Evaluation du débat public

Dans le cadre de l'amélioration des dispositifs de débat public, la commission particulière du débat public (CPDP), qui anime le débat, procède à une évaluation des moyens d'information et de participation qu'elle met en œuvre pour le débat public sur le projet de plateforme portuaire Port Seine-Métropole Ouest. Nous vous remercions de participer à cette étude dont nous vous garantissons l'anonymat.

Cochez la ou les cases correspondantes

Votre participation au débat

→ Vous avez participé :

- A une réunion publique Au débat public sur Internet en postant un avis, une question ou un commentaire
 En publiant un « point de vue » Visite du site PSMO et du port de Limay
 Atelier « Aménagements urbains »

→ L'information sur le projet

	oui	non	NSP ¹
Le dossier du maître d'ouvrage et sa synthèse sont clairs au regard des objectifs du projet.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Le dossier du maître d'ouvrage et sa synthèse vous paraissent complets.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les informations contenues dans le dossier du maître d'ouvrage et sa synthèse vous paraissent fiables.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Le site Internet du débat est complet et comporte suffisamment d'informations sur le projet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

→ L'information sur le débat public

	oui	non	NSP
Les objectifs du débat vous paraissent clairs	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Le journal du débat n°1 vous a paru clair quant à l'information sur les modalités du débat.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Le site Internet du débat est clair et compréhensible.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Le site Internet du débat comporte suffisamment d'informations sur l'organisation du débat public.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

→ Les outils du débat public

	oui	non	NSP
Le nombre et la localisation des réunions étaient appropriés.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les intervenants étaient pertinents et diversifiés.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les réunions publiques vous ont permis de faire entendre votre opinion.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les réunions publiques vous ont permis de vous informer sur le projet et sur le débat.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Le site Internet vous a permis d'exprimer votre opinion.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les autres rendez-vous du débat (visites et atelier) vous ont permis de compléter les informations en réunion et sur le site Internet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

→ Comment avez-vous été informé(e) de la tenue du débat public ?

- | | | |
|--|--|---|
| <input type="checkbox"/> Article dans la presse | <input type="checkbox"/> Par une collectivité territoriale, une association ou un organisme auquel vous êtes affilié | <input type="checkbox"/> Affiche ou tract distribué dans la rue |
| <input type="checkbox"/> Bandeau publicitaire sur Internet | | <input type="checkbox"/> Message sur les réseaux sociaux |
| <input type="checkbox"/> Encart publicitaire dans la presse écrite | | <input type="checkbox"/> Par vos connaissances |

¹ Ne se prononce pas

→ Avez-vous des remarques à faire concernant le débat, son organisation (horaires et lieux des réunions...) et les modalités de participation (autres types de rencontres...) ?

→ Avez-vous le sentiment :

	oui	non	NSP
D'avoir pu vous exprimer ?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Que la CPDP s'est montrée neutre vis-à-vis du projet ?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Que la CPDP est indépendante vis-à-vis du maître d'ouvrage ?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Que la CPDP garantit l'expression de chacun quel que soit son statut ou sa représentativité ?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Que le maître d'ouvrage s'est montré attentif et a été à l'écoute de tous les arguments ?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Que le maître d'ouvrage a été sincère dans ses interventions ?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Que tous les points de vue ont pu s'exprimer au cours du débat ?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Votre avis sur le projet

	oui	non	→ NSP
Est-ce que votre avis sur le projet a changé suite au débat public	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

→ Si votre avis a évolué, pouvez-vous préciser sur quels aspects ?

Votre opinion quant au dispositif de débat public

	oui	non	NSP
Le débat public est un bon moyen pour faire participer le public à la discussion sur le projet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Organiser ce débat public aujourd'hui est important	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Organiser ce débat public aujourd'hui est utile	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

→ En dehors de cette expérience, avez-vous déjà participé à un débat public ?

Oui Non Si oui, au(x)quel(s) ?

→ Globalement, êtes-vous satisfait de ce débat public ? 😞¹ ___ 😞² ___ 😊³ ___ 😊⁴ ___ 😊⁵

Mieux vous connaître

Votre âge :	Sexe <input type="checkbox"/> H <input type="checkbox"/> F	Votre profession :	Diplôme le plus élevé :	Votre code postal :	Vous êtes : <input type="checkbox"/> locataire <input type="checkbox"/> propriétaire
A quel titre avez-vous participé au débat ? <input type="checkbox"/> individuel <input type="checkbox"/> associatif <input type="checkbox"/> professionnel <input type="checkbox"/> mandat électoral					

→ Si vous souhaitez être informés de l'actualité du débat, merci d'indiquer votre adresse courriel :

.....
 Veuillez cocher cette case si vous acceptez d'être recontacté ultérieurement pour participer à des entretiens anonymes

Réponses brutes au questionnaire d'évaluation du débat Port Seine – Métropole Ouest

70 retours de questionnaires : 56 provenant de réunion publique, 14 provenant d'internet. La variation des totaux annoncés pour chaque item s'explique par le fait que quelques répondants n'ont pas souhaité communiquer sur certains sujets.

Caractéristiques des répondants :

La moitié (51%) d'entre eux a déjà participé à un débat public et 81 % sont originaires des Yvelines

1. Sexe

Hommes	38	59 %
Femmes	26	41 %
Total	64	100 %

2. Âges

[20;30]	9	14 %
[31;50]	18	28 %
[51;65]	22	34 %
[66;+∞[15	23 %
Total	64	100 %

3. Situation

Propriétaire	46	78 %
Locataire	14	22 %
Total	59	100 %

4. Statut

Associatif	15	27 %
Associatif et mandat électoral	1	2 %
Individuel	25	45 %
Individuel et associatif	3	5 %
Individuel et professionnel	1	2 %
Mandat électoral	5	9 %
Professionnel	5	9 %
Total	55	100 %

5. Profession

Pcs+	28	49 %
Employés et ouvriers	13	23 %
Etudiants	6	10 %
Retraités	9	15 %
Sans	1	2 %
Total	57	100 %

6. Diplôme le plus élevé

niveau bac ou moins	6	11 %
bac+2 à bac+4	21	40 %
bac+5 et plus	25	48 %
Total	52	100 %

7. Participations au débat public

Réunion publique	66
Atelier « aménagements urbains»	11
Visite du site de PSMO et du port de Limay	9
Publication d'un point de vue sur internet	10
Publication d'un avis, d'une question ou d'un commentaire sur internet	14

L'information sur le projet

8. Le dossier du maître d'ouvrage et sa synthèse sont clairs au regard des objectifs du projet.	NSP	4	5 %
	Non	13	19 %
	Oui	53	76 %
9. Le dossier du maître d'ouvrage et sa synthèse vous paraissent complets.	NSP	10	14 %
	Non	22	31 %
	Oui	38	55 %
10. Les informations contenues dans le dossier du maître d'ouvrage et sa synthèse vous paraissent fiables.	NSP	18	26 %
	Non	25	36 %
	Oui	27	38 %
11. Le site Internet du débat est complet et comporte suffisamment d'informations sur le projet.	NSP	36	51 %
	Non	9	13 %
	Oui	25	36 %

L'information sur le débat public

12. Les objectifs du débat vous paraissent clairs.	NSP	6	9 %
	Non	12	17 %
	Oui	52	74 %
13. Le site Internet du débat est clair et compréhensible.	NSP	33	47 %
	Non	3	4 %
	Oui	34	49 %
14. Le site Internet du débat comporte suffisamment d'informations sur l'organisation du débat public.	NSP	27	39 %
	Non	6	9 %
	Oui	37	52 %
15. Le journal du débat n°1 vous a paru clair quant à l'information sur les modalités du débat.	NSP	29	41 %
	Non	5	7 %
	Oui	36	52 %

Les outils du débat public

16. Le nombre et la localisation des réunions publiques étaient adaptés	NSP	11	16 %
	Non	13	19 %
	Oui	46	67 %
17. Les intervenants étaient pertinents et diversifiés	NSP	10	14 %
	Non	21	30 %
	Oui	39	56 %
18. Les réunions publiques vous ont permis de faire entendre votre opinion	NSP	24	34 %
	Non	8	11 %
	Oui	37	55 %
19. Les réunions publiques vous ont permis de vous informer sur le projet et sur le débat	NSP	6	9 %
	Non	5	7 %
	Oui	59	84 %

20. Le site Internet vous a permis d'exprimer votre opinion	NSP	43	61 %
	Non	4	6 %
	Oui	23	33 %
21. Les autres rendez-vous du débat (visites et atelier) vous ont permis de compléter les informations en réunion et sur le site Internet	NSP	48	69 %
	Non	8	11 %
	Oui	14	20 %

22. Moyens d'information cumulés

Affiche ou tract distribué dans la rue	9
Message sur les réseaux sociaux	5
Par vos connaissances	23
Article dans la presse	8
Par une collectivité territoriale, une association ou un organisme auquel vous êtes affilié	32
Bandeau publicitaire sur internet	2

Avez-vous le sentiment...

23. D'avoir pu vous exprimer ?	NSP	25	35 %
	Non	7	10 %
	Oui	38	54 %
24. Que la CPDP s'est montrée neutre vis-à-vis du projet ?	NSP	11	16 %
	Non	15	21 %
	Oui	44	63 %
25. Que la CPDP est indépendante vis-à-vis du maître d'ouvrage ?	NSP	17	25 %
	Non	15	21 %
	Oui	38	54 %
26. La CPDP garantit l'expression de chacun	NSP	10	14 %
	Non	11	16 %
	Oui	49	70 %
27. Avez-vous le sentiment que le maître d'ouvrage s'est montré attentif et a été à l'écoute de tous les arguments ?	NSP	20	29 %
	Non	21	30 %
	Oui	29	41 %

28. Avez-vous le sentiment que le maître d'ouvrage a été sincère dans ses interventions ?	NSP	28	40 %
	Non	14	20 %
	Oui	28	40 %
29. Avez-vous le sentiment que tous les points de vue ont pu s'exprimer au cours du débat ?	NSP	20	29 %
	Non	17	25 %
	Oui	33	46 %
30. Est-ce que votre avis sur le projet a changé suite au débat public ?	NSP	17	25 %
	Non	48	69 %
	Oui	5	6 %

Votre opinion quant au dispositif de débat public

31. Le débat public est un bon moyen pour faire participer le public à la discussion sur le projet	NSP	9	13 %
	Non	10	14 %
	Oui	51	73 %
32. Organiser ce débat public aujourd'hui est important	NSP	7	10 %
	Non	2	3 %
	Oui	61	87 %
33. Organiser ce débat public aujourd'hui est utile	NSP	9	13 %
	Non	8	11 %
	Oui	53	76 %
34. Satisfaction	Pas du tout	9	16 %
	Plutôt pas	11	20 %
	Moyen	13	24 %
	Plutôt	19	35 %
	Tout à fait	3	5 %
	Total	55	100 %