

Vallée du Rhône et arc languedocien

Débat public

REUNION THEMATIQUE DU 3 MAI 2006 - NIMES

EXPERIENCE DE PEAGES URBAINS
ET AUTRES FORMES DE PEAGES

Ne pas confondre objectifs et moyens

Ne pas confondre théorie et réalité

1.1. QUELQUES QUESTIONS DE BASE...

Objectif poursuivi

Zone concernée

Modalité

« Maître d'ouvrage »

Affectation

1.2. ET DES RÉPONSES POSSIBLES

Objectif poursuivi : financement ; limitation ; optimisation.

Zone concernée : axe ; réseau ; zone.

Modalité : circulation ; entrée ; stationnement.

« Maître d'ouvrage » : public ; privé.

Affectation : ouvrage ; autres routes ; autres (dont TC).

1.3. ABOUTISSANT À UNE COMBINATOIRE

Objectif poursuivi : financement ; limitation ; optimisation -3-

Zone concernée : axe ; réseau ; zone -3-

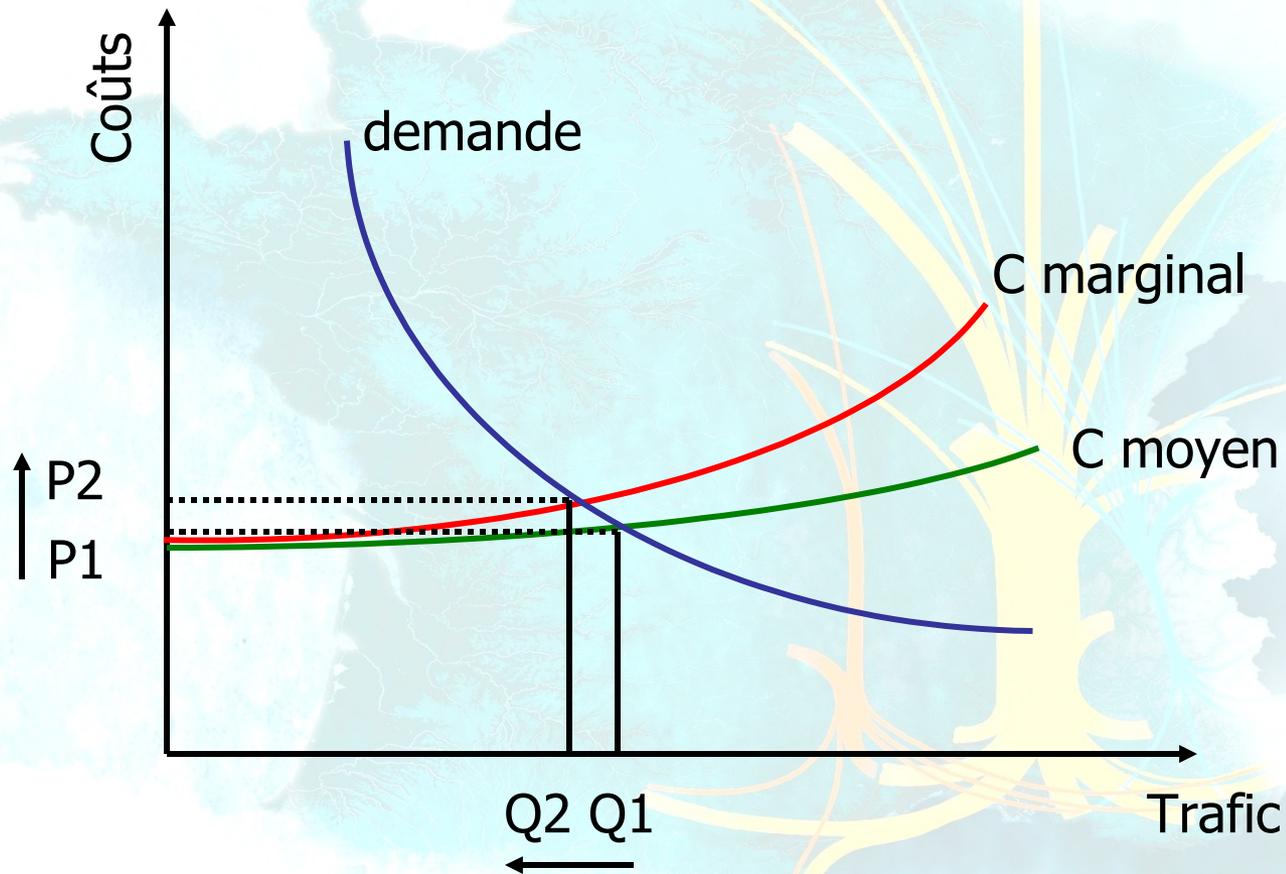
Modalité : circulation ; entrée ; stationnement -3-

« Maître d'ouvrage » : public ; privé -2-

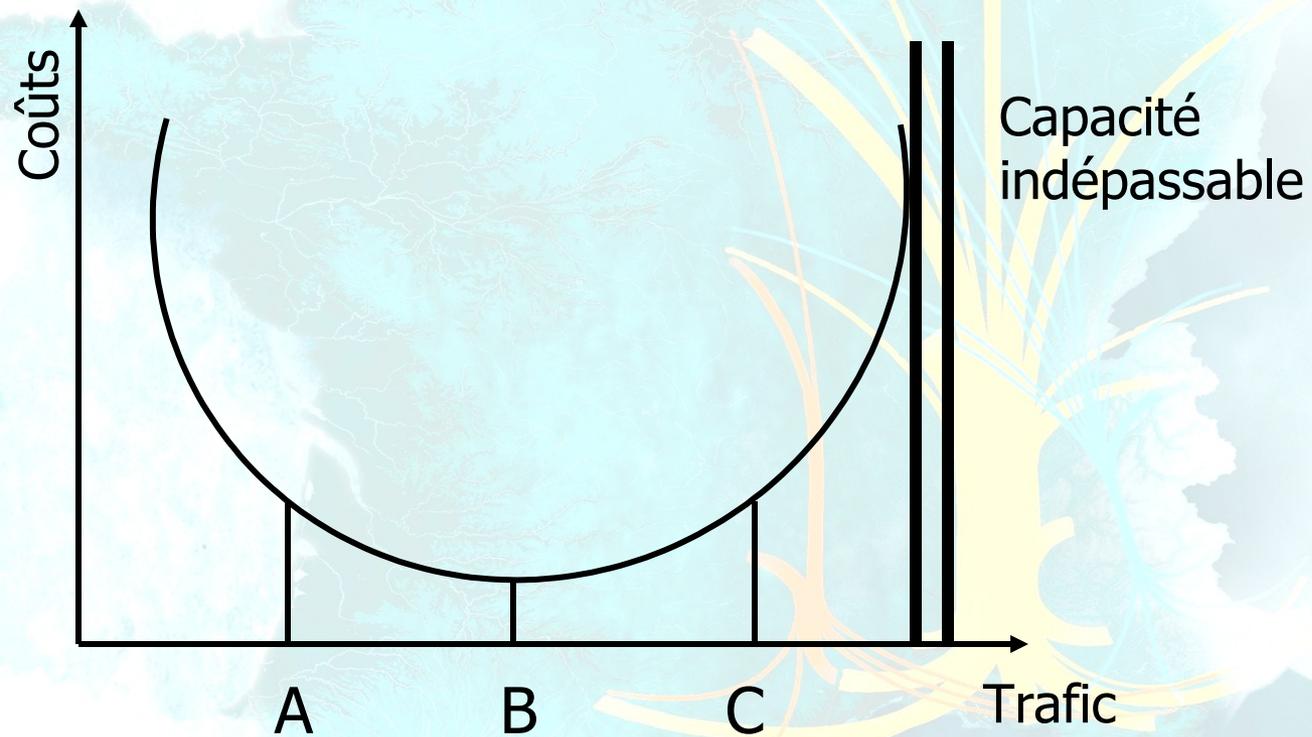
Affectation : ouvrage ; autres routes ; autres (dont TC) -3-

→ $3 \times 3 \times 3 \times 2 \times 3 = 162$ péages

2.1. NE PAS CONFONDRE LA THÉORIE

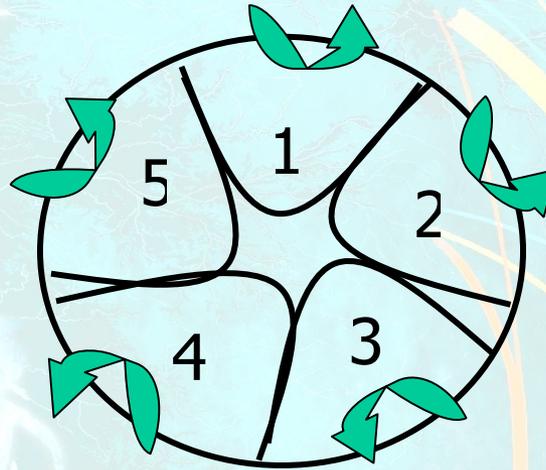


2.2. ET LA « RÉALITÉ »



EN CONCLUSION (1)

Il y a toujours une autre solution...



**Ce qui ne veut pas dire que le péage
ne puisse pas être la « meilleure solution ».**

EN CONCLUSION (2)

Le péage n'est pas un « concept », mais une famille de pratiques... pouvant conduire à des résultats opposés et souvent « imparfaits »